

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204924
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204924.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanej E. S., nar. XX.XX.XXXX, R. Z. XX, N. 32 E., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 62,18 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanej náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.07.2012, uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 62,18 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil postupca GE Money, a.s., so sídlom Bottova č. 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17324220 (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 28.08.2002 Zmluvu o úvere č. 1083742396, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanej úver vo výške 142,70 eur. Žalovaná sa zaviazala uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaná si svoju zmluvnú povinnosť neplnila, čím sa dostala do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaná sa dostala do omeškania s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplateniu úveru, a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť zmluvy ukončená. Dlžná suma vo výške 62,18 eura pozostáva z istiny vo výške 30,74 eura, z úroku z omeškania vo výške 8,20 eura a zo zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 23,24 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 62,18 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Súd rozhodol na základe výsluchu žalovanej a predložených listinných dôkazov, a to: oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 23.9.2009, zmluva o úvere č. 1083742396 zo dňa 28.8.2002, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky, zmluva o predaji podniku, zmluva o spolupráci, platobná história, dohoda o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku, pokus o zmier, spis 7C/187/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzatvorili dňa 28.8.2002 zmluvu o úvere na nákup tovaru vo výške 142,70 eura /4 299,- Sk/, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 15,37 eur /463,- Sk/ vždy k 28. dňu v mesiaci od 28.09.2002, pri RPMN 29,24 %. Podľa platobnej histórie úveru žalovaná doposiaľ zaplatila 126,73 eura / 3 373,- Sk/, pričom k zosplatneniu celého úveru nedošlo. Posledná splátka sa stala splatnou dňa 28.7.2003.

Žalobca predložil súdu dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 4.5.2010 / č.l. 16/. V čl. 2 uvedenej dohody je uvedené, že dlžník uznáva, čo do právneho dôvodu a výšky, záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy uzatvorenej s pôvodným veriteľom G.E.Money, a.s. číslo zmluvy/zákazníka: 1083742396, zo dňa 28.08.2002. Dlžná suma pozostáva z istiny vo výške 30,74 eur, príslušenstva pohľadávky podľa zmluvy a nákladov na inkasné konanie vo výške 10,- eur.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 žalovaná vzniesla námietku premlčania uplatnenej pohľadávky. Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku na čl.16 spisu, žalovaná uviedla, že za ňou prišiel domov nejaký pán, ktorý sa predstavil ako exekútor, dal jej šeky, že má platiť splátky, nič jej nevysvetlil, povedal jej, že ak nebude platiť, tak bude mať problémy. Listinu nečítala.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis / ku dňu uzavretia úverovej zmluvy / v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická

osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky ktorú vznesla žalovaná. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že posledná splátka predmetného úveru bola splatná dňa 28.7.2003 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 24.07.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby. Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

Pokiaľ ide o dohodu o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 4.5.2010, túto žalobca predložil žalovanej na podpis v čase, keď už bola pohľadávka premlčaná, pričom žalovaná ju podpísala bez toho, aby sa oboznámila s jej obsahom. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, uznať možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Navyše postup žalobcu je možné kvalifikovať ako nekalú obchodnú prax podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti o spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.