

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/188/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8612204927
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2012:8612204927.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária, Údernícka č. 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803 proti žalovanému Alexandrovi E., nar. XX.XX.XXXX, X. D. XXX, XXX XX U., štátna príslušnosť SR, o zaplatenie 94,90 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému náhradu trov konania **n e p r i z n á v a** a žalobca **n e m á** právo na ich náhradu.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 24.07.2012, uplatnil proti žalovanému nárok na zaplatenie sumy 94,90 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 23.09.2009 postúpil postupca GE Money, a.s., so sídlom Bottova č. 7, 811 09 Bratislava, IČO: 17324220 (ďalej len postupca) na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 10.09.2002 Zmluvu o úvere č. 1065742528, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú obchodné podmienky a sadzobník poplatkov. Na základe uvedenej zmluvy postupca poskytol žalovanému úver vo výške 149,34 eura. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poskytnuté finančné prostriedky v pravidelných mesačných splátkach riadne a včas. Žalovaný si svoju zmluvnú povinnosť neplnil, čím sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením viac ako troch splátok, došlo k zosplatneniu úveru, a to ku dňu, keď je v platobnej histórii uvedená položka s názvom zrieknutie sa budúceho poplatku za vedenie účtu, čím bola platnosť zmluvy ukončená. Dlžná suma vo výške 94,90 eura pozostáva z istiny vo výške 63,33 eura, z úroku vo výške 3,05 eura, z úroku z omeškania vo výške 15,24 eura, zo zmluvnej pokuty a z poplatkov vo výške 13,28 eura.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanému na zaplatenie pohľadávky vo výške 94,90 eura s príslušenstvom.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu.

Súd rozhodol na základe výsluch žalovaného a predložených listinných dôkazov, a to: zmluva o predaji podniku, zmluva o spolupráci, oznámenie o postúpení pohľadávky, zmluva o úvere č. 1065742528 zo dňa 10.9.2002, sadzobník poplatkov, obchodné podmienky, platobná história, dohoda o uznaní záväzku

a o úhrade pohľadávky v splátkach, splátkový kalendár, pokus o zmier, spis OS Svidník sp.zn. 7C 188/2012 a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzatvorili dňa 10.9.2002 zmluvu o úvere na nákup tovaru vo výške 149,34 eura /4 499,- Sk/, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v pravidelných mesačných splátkach po 16,60 eur /500,- Sk/ vždy k 10. dňu v mesiaci od 10.10.2002, pri RPMN 13,51 %. Podľa platobnej histórie úveru žalovaný doposiaľ zaplatil 63,33 eura / 2 591,- Sk/, pričom k zosplatneniu celého úveru nedošlo. Posledná splátka sa stala splatnou dňa 10.7.2003.

Žalobca predložil súdu dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 23.10.2009 / č.l. 24/. V čl. 2 uvedenej dohody je uvedené, že dlžník týmto uznáva, čo do právneho dôvodu a výšky, záväzok voči veriteľovi, ktorý vznikol na základe zmluvy číslo/ číslo zákazníka: 1065742528, zo dňa 10.09.2002 s pôvodným veriteľom. Celková dlžná suma vo výške 116,40 eur /3 506,67 Sk/ pozostáva z istiny vo výške 63,66 eur /1 907,88 Sk/, z úroku z omeškania 36,6 % ročne zo sumy 63,33 eura /1 907,88 Sk/ za dobu od 24.09.2009 do dňa splatnosti poslednej splátky podľa tejto dohody a nákladov na inkasné konanie vo výške 27,52 eura /829,07 Sk/.

Na pojednávaní konanom dňa 3.12.2012 žalovaný potvrdil uzavretie úverovej zmluvy na kúpu tovaru, konkrétne malo ísť o televízor a video, niečo zaplatil, ale potom ho prepustili zo zamestnania, preto prestal splácať. Poukázal na dlhú dobu, ktorá už uplynula, preto by nemal platiť, lebo dlh je zamĺčaný. Pokiaľ ide dohodu na č.l. 24 spisu, žalovaný uviedol, že podpis na dohode je jeho, avšak obsah listiny nepozná a nikdy ju nečítal, ani mu nebolo nič vysvetlené.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis / ku dňu uzavretia úverovej zmluvy / v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 100 ods.1, ods.2, ods.3 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, ak niekto uzná písomne, že zaplatí svoj dlh určený čo do dôvodu aj výšky, predpokladá sa, že dlh v čase uznania trval. Pri premlčanom dlhu má také uznanie tento právny následok, len ak ten, kto dlh uznal, vedel o jeho premlčaní.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Premlčanie je kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého súdnu vymáhateľnosť možno odvrátiť námietkou. Zmyslom tohto inštitútu je zvýšenie istoty v právnych vzťahoch. Premlčaním právo nezaniká, iba sa závažne oslabuje. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň aj zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania takto zabráňuje dlhodobému trvaniu práva im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba a oprávnená osoba v nej určeným spôsobom u príslušného orgánu svoje právo nevykonala, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania, a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva.

Súd v predmetnom spore prihliadol na námietku premlčania uplatnenej pohľadávky ktorú vzniesol žalovaný. Z vykonaných dôkazov súd zistil, že posledná splátka predmetného úveru bola splatná dňa 10.7.2003 a táto skutočnosť nebola medzi účastníkmi sporná. Žalobca podal žalobu dňa 24.07.2012, teda po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

Vznesenú námietku premlčania považoval súd za odôvodnenú, preto mu nezostávalo nič iné ako žalobu veriteľa, ktorou sa domáhal premlčaného práva zamietnuť.

Pokiaľ ide o dohodu o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 23.10.2009, túto žalobca predložil žalovanému na podpis v čase, keď už bola pohľadávka premlčaná, pričom žalovaný ju podpísal bez toho, aby sa oboznámil s jej obsahom. Podľa § 558 Občianskeho zákonníka, uznať možno aj premlčaný dlh, ale uznávací prejav dlžníka bude mať právne účinky len vtedy, ak dlžník vedel, že dlh je premlčaný, čo v tomto prípade žalobca nepreukázal. Navyše postup žalobcu je možné kvalifikovať ako nekalú obchodnú praktiku podľa § 7 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, ktorá je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti o spotrebiteľa.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods.1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Žalovaný mal vo veci plný úspech, avšak náhradu trov konania si neuplatnil, pretože žiadne trovy mu nevznikli a žalobca ako neúspešný účastník nemá právo na ich náhradu.

Poučenie:

P O U Č E N I E : Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v

Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

7C/188/2012-35

-5-

- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).