

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Ps/15/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8822201801  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8822201801.1

## Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v právnej veci A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. X. XXXX XXXX/X, D. E. A., na návrh opatrovníka: B. D. E. A., F. G. F. XX, D. E. A., o odvolanie z funkcie opatrovníka, takto

### rozhodol:

Návrh navrhovateľa z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by ho súd odvolal z funkcie opatrovníka v rozsahu rozhodovania o potrebe sociálnej a zdravotnej starostlivosti a informovaného súhlasu s poskytovaním zdravotnej starostlivosti nad opatrovancom A. B., nar. XX.XX.XXXX.

2. Z obsahu návrhu vyplýva, že mesto Vranov nad Topľou dňa 27.02.2020 požiadalo Úrad Prešovského samosprávneho kraja (ďalej len „Úrad PSK“) o bezodkladné poskytovanie sociálnej služby v rámci kraja pre pani A. B.. Dňa 30.11.2020 Úrad PSK zabezpečil pre pani A. B. poskytovanie sociálnej služby v G. H. H. I. J.. K. XXXX/X H., avšak pani A. B. poskytovanie starostlivosti v zariadení odmietla a do zariadenia nenastúpila s odôvodnením, že po matkinej smrti sa jej zdravotný a duševný stav zlepšil a tým sa jej zlepšila aj kvalita života. Pani A. B. poukázala aj na prínos procesnej opatrovníčky F. A., ktorá jej vo všetkom pomáha a učí ju zodpovedne pristupovať k plneniu každodenných povinností, v snahe zapojiť ju do plnohodnotného života. Už v minulosti pani A. B. opakovane odmietla nástup do zariadení sociálnych služieb, alebo z jej strany došlo k porušeniu povinnosti a nedodržiavaniu domového poriadku a režimu príslušného zariadenia. V dôsledku neadekvátneho správania a odmietania spolupracovať s opatrovníkom a vedením zariadenia sociálnych služieb došlo k tomu, že i samotný poskytovateľ sociálnej služby odmietol pani A. B. prijať do svojho zariadenia. Dňa 08.02.2022 mesto Vranov nad Topľou na vlastnú žiadosť pani B. opakovane požiadalo Úrad PSK o zabezpečenie sociálnej služby pre menovanú. Po obhliadke zariadenia pani B. znova odmietla nastúpiť do zariadenia s tým, že tam nechce zostať, že sa sama dopraví do Vranova nad Topľou, hoc autobusom. Pani A. B. odmieta pomoc zo strany opatrovníka, odmieta spolupracovať, následne opakovane žiada o zabezpečenie sociálnej služby v zariadení, ktorú v zapätí opakovane odmieta. H. sa vyslovila, že chce mať iba pokoj a chce sa zapojiť do normálneho života sama doma, vo svojom prostredí. Mesto D. E. nesúhlasí s jej rozhodnutím znova odmietnuť nástup do zariadenia, ale rešpektuje jej súkromie, ľudskú dôstojnosť a vôľu. Mesto Vranov nad Topľou má vedomosť o tom, že pani B. má vo svojom okruhu vzdialenejšie príbuzné po svojej alebohej matke, s ktorými by možno mohla nadviazať dôvernicky kontakt. Vzhľadom na uvedené mesto Vranov nad Topľou nemá záujem o výkon funkcie opatrovníka.

3. K návrhu navrhovateľ pripojil písomnosť Prešovského samosprávneho kraja adresovanú Centru sociálnych služieb Zátíšie, Snina, obsahom ktorej je pokyn k zabezpečeniu poskytovania sociálnej služby v domove sociálnych služieb, ďalej oznámenia o odmietnutí nástupu do domova sociálnych služieb A. B. adresované Prešovskému samosprávne kraju a písomnosť A. B., z obsahu ktorej vyplýva, že odmieta

nástup do zariadenia sociálnych služieb z dôvodu, že jej zdravotný stav sa značne zlepšil a nepotrebuje byť umiestnená v domove sociálnych služieb.

4. Rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou č. k. 6Ps/10/2020 – 163 zo dňa 24.11.2022 v spojení s rozsudkom č.k. 21CoP/21/2023 – 197 zo dňa 22.06.2023 bola A. B., nar. XX.XX.XXXX obmedzená v spôsobilosti na právne úkony a to tak, že nie je spôsobilá uzatvárať zmluvu o pôžičke, úvere, hypotéke, kúpnu zmluvu nad finančný rozsah 70 € mesačne, darovaciu zmluvu, zámennú zmluvu a nie je schopná nakladať s hnutelným majetkom väčšieho rozsahu ako 50 €, nie je schopná nakladať s akýmkoľvek nehnuteľným majetkom, nie je schopná nakladať s finančnými prostriedkami nad sumu 15 € týždenne. Nie je spôsobilá posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s ambulantnou alebo ústavnou liečbou, rozhodovať o zdravotnej a sociálnej starostlivosti a nie je spôsobilá dať súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ambulantnej aj ústavnej ako aj súhlas s poskytovaním starostlivosti v domove sociálnej starostlivosti. Za opatrovníka pre A. B. bolo ustanovené mesto D. E. A.. Zároveň boli týmto rozhodnutím opatrovníkovi vymedzené oprávnenia a povinnosti tak, že opatrovník je povinný a oprávnený zastupovať A. B., nar. XX.XX.XXXX a vykonávať za ňu všetky právne úkony v oblastiach, v ktorých bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony s výnimkou uzatvárania akejkoľvek zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti, jej umiestenia do zariadení zdravotnej a sociálnej starostlivosti, kedy podlieha jeho konanie v mene opatrovanca schváleniu súdu ako aj v každom prípade ak nejde o bežnú vec. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2023.

5. Podľa doručeného oznámenia mesta Vranov nad A. A. B. odmieta, aby za opatrovníka jej bola ustanovená osoba z príbuzenstva po jej nebohej matke. Vyjadrila sa, že dôverný a blízky vzťah má vytvorený iba k pani F. A., s ktorou si rozumie, dôveruje jej a aj napriek občasným nezhodám vytvorila si k nej citový vzťah. Mesto nemá vedomosť o osobách vhodných na výkon funkcie opatrovníka pre A. B..

6. Podľa § 27 ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

7. V zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

8. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 CMP súd rozhoduje uznesením. V uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. V zmysle § 275 CMP súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa § 276 CMP súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

12. Podľa § 277 ods. 1, ods. 2 CMP súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka. Súd opatrovníka odvolá, ak stratí spôsobilosť na výkon funkcie, porušuje povinnosti, zneužíva svoje práva alebo z iných vážnych dôvodov.

13. Pri ustanovení opatrovníka je potrebné v zmysle § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka dať prednosť tomu, aby bol opatrovníkom ustanovený príbuzný opatrovanca alebo iná jemu blízka osoba, ktorá je ochotná túto funkciu prevziať. Ustanovenie tzv. verejného opatrovníka prichádza do úvahy až vtedy, keď nie je blízka osoba.

14. Z vykonaného dokazovania súd zistil, že rozhodnutím tunajšieho súdu v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove bola A. B. obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, okrem iného aj v tom rozsahu, že nie je spôsobilá posúdiť svoj zdravotný stav na účely udelenia súhlasu s ambulantnou alebo ústavnou liečbou, rozhodovať o zdravotnej a sociálnej starostlivosti a nie je spôsobilá dať

súhlas s poskytovaním zdravotnej starostlivosti ambulantnej aj ústavnej ako aj súhlas s poskytovaním starostlivosti v domove sociálnej starostlivosti. Za opatrovníka jej bolo ustanovené mesto D. E. A.. Z obsahu spisu sp.zn. 6Ps/10/2020 vyplýva, že jediným blízkym príbuzným A. B. je jej otec, ktorý je však ležiaci a imobilný, a teda nie je vhodnou osobou zastávať funkciu opatrovníka. Ďalšou osobou, ktorá by mohla zastávať funkciu opatrovníka je pani F. A., suseda A. B., avšak táto s funkciou opatrovníka nesúhlasila. Súd nezistil iné osoby, ktoré by spĺňali podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, preto postupoval podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka a za opatrovníka ustanovil orgán miestnej správy, mesto Vranov nad Topľou, v ktorom má A. B. evidovaný trvalý pobyt.

15. Osoba obmedzená v spôsobilosti na právne úkony musí mať opatrovníka v rozsahu, v akom bola obmedzená v spôsobilosti na právne úkony. Súd poukazuje na to, že nebol zistený žiadny príbuzný A. B., ktorý by mohol vykonávať funkciu opatrovníka a zároveň osoba, s ktorou má A. B. blízky vzťah, pani F. A., s funkciou opatrovníčky nesúhlasila. Vzhľadom na uvedené preto prichádza do úvahy len zastupovanie opatrovanca tzv. verejným opatrovníkom, ktorým je v danom prípade mesto D. E. A.. Súd preto zamietol návrh navrhovateľa na jeho odvolanie z funkcie opatrovníka.

16. Súd dáva do pozornosti opatrovníkovi, že v zmysle rozsudku Krajského súdu č.k. 21CoP/21/2023 – 197 zo dňa 22.06.2023 konanie opatrovníka v mene opatrovanca v oblasti rozhodovania o umiestnení opatrovanca do zariadenia zdravotnej a sociálnej starostlivosti podlieha schváleniu súdu.

17. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).