

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/206/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112212551
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3112212551.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Milinou Jánoškovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO 35 697 270 proti odporkyni K. D., občanke SR, nar. XX.XX.XXXX, bytom E. B., Z. S. č. XX/X za účasti vedľajšieho účastníka Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO 42 264 154, práv. zast. JUDr. Jozefom Kempom, advokátom so sídlom v Chorvátskom Grobe, Nám. Josipa Andriča č. 1 o zaplatenie 337,47,-€ s prísl. takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 222,37€ spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne z dlžnej sumy od 3.12.2012 do zaplatenia, v splátkach po 50,-€ mesačne, splatných vždy do 15-teho dňa v mesiaci, po právoplatnosti rozsudku, pod stratou výhody splátok.

V zostávajúcej časti sa návrh z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodným návrhom zo dňa 14.05.2012 domáhal proti odporkyni zaplatenia 554,31,-€ spolu s 9%-tným ročným úrokom z omeškania od 28.12.2010 až do zaplatenia a náhrady trov konania. Dňa 30.11. 2012 požadoval zmenu žaloby a to zaplatiť istinu v sume 337,47,-€ s úrokom z omeškania 9% ročne zo sumy 337,47,-€ od 3.12.2012 do zaplatenia. Uviedol, že dňa 14.4.2009 uzavrel s odporkyňou zmluvu č. A4328114 o poskytovaní služieb, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporkyni 1 ks mikroprocesorovej SIM karty a odpredal odporkyni telekomunikačné zariadenie zn. Huawei C Q. modem za kúpnu cenu 16,90,-€. Tým, že odporkyňa riadne a včas neplatila cenu za poskytnuté služby v období od 30.08.2010 do 27.10.2010 v sume 222,37,-€, čím porušil zmluvné povinnosti a bola povinná zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 331,94,-€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporkyni sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. W Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.12.2010. Dňa 30.11.2012 sa navrhovateľ domáhal pripustenia zmeny žaloby v časti zmluvnej pokuty vo výške 331,94,-€ z dôvodu, že toto ustanovenie bolo už rozsudkom KS Prešov vo veci 6Co/91/2011 označené ako neprijateľná zmluvná podmienka a v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka je navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný sa zdržať používania tejto podmienky. Navrhovateľ má za to, že nie je možné od navrhovateľa spravodlivo požadovať vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporkyňou. Uviedol, že zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle

dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná s úmyslom privodiť odporkyňi neprimerané podmienky ani pre prípad ak dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne zabezpečiť si neprimeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej povinnosti a mala nahrádzať cenu za akciový mobilný telefón, zvýhodnené služby počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Navrhovateľ sa zmenou návrhu domáhal náhrady škody voči odporkyňi, ktorá vznikla ako rozdiel medzi predajnou cenou a akciovou cenou v sume 115,10,-€, ktorá predstavuje škodu navrhovateľa, ktorú odporkyňa spôsobila tým, že získala mobilný telefón za zľavnenú cenu a nezotrvala počas dohodnutej doby viazanosti v zmluvnom vzťahu a neplatila poplatky za poskytnuté služby riadne a včas. Dňa 30.11.2012 vzal čiastočne návrh späť v časti o zaplatenie sumy 216,84,-€ s úrokom 9% ročne zo sumy 216,84,-€ od 28.12.2010 do zaplatenia. Súd konanie v tejto časti podľa ust. § 96 ods.1-3 O.s.p. zastavil.

Odporkyňa čiastočne uznala dlh za opodstatnený čo do dôvodu a výšky v časti neuhradenej istiny a úroku z omeškania, neuznala nárok čo do zmluvnej pokuty.

Navrhovateľ a vedľajší účastník sa na pojednávanie nedostavili, hoci boli riadne a včas predvolaní. Neúčast' ospravedlnili a nepožiadali z dôležitého dôvodu o odročenie pojednávania. Preto súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa ust. § 101 ods.2 O.s.p. pričom prihliadol na obsah spisu a doposiaľ vykonané listinné dôkazy. Dňa 12.11.2012 do konania na strane odporcu vstúpil vedľajší účastník, Občianske združenie na ochranu slovenských spotrebiteľov AZ so sídlom v Skalici, Petrovská č. 10, IČO 42 264 154.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením žaloby, rozpisu neuhradených služieb, zmluvy o pripojení s dodatkom a doručenkou, faktúry za služby, všeobecné zmluvné podmienky, cenu za mobilný telefón a zistil nasledovný skutkový stav veci :

dňa 14.4.2009 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu č. W. o poskytovaní služieb, ktorej súčasťou boli aj všeobecné zmluvné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy zapožičal navrhovateľ odporkyňi 1 ks mikroprocesorovej SIM karty a odpredal jej telekomunikačné zariadenie zn. G. C USB modem za kúpnu cenu 16,90,-€. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu za poskytnuté služby v období od 30.08.2010 do 27.10.2010 v sume 222,37,-€, čím porušila zmluvné povinnosti a bola podľa navrhovateľa povinná zaplatiť zmluvne dohodnutú pokutu vo výške 331,94-€. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 13.12.2010 oznámil odporkyňi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty a vyzval ju na ich úhradu a následne v zmysle čl. 4 všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy. Navrhovateľ si uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so všeobecnými podmienkami čl. 11 bod 11.14. počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 28.12.2010.

Podľa § 43 ods.1 zák.č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení nesk predpisov zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 544 ods.1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 517 ods.1 veta prvá, ods.2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nar. vlády č. 87/1995 Zb. v znení nesk. predpisov výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 52 ods.1-3 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka").

Podľa § 53 ods.4 neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods.1,2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

So vstupom Slovenskej republiky do európskeho hospodárskeho a právneho systému boli do Občianskeho zákonníka zák. č. 150/2004 Z.z. s účinnosťou od 1.4.2004 v piatej hlave začlenené ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 až §60) a uvedená právna úprava má základ v Smernici Rady č. 93/13/EHS z 05.04.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

Podľa § 53a ods.1,2 Občianskeho zákonníka (účinného od 1.3.2010) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadost'učinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti."

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba je čiastočne dôvodná. Nárok navrhovateľa vyplýva z dohodnutého zmluvného vzťahu medzi účastníkmi. Odporkyňa porušila svoje povinnosti, ku ktorým sa zmluvne zaviazala tým, že nezaplatila navrhovateľovi poplatky za poskytnuté služby a hovorné faktúrované faktúrami za 08/2010 do 10/2010 v celkovej výške 222,37,-€, splatnej podľa výzvy na úhradu dlhu zo dňa 13.12.2010 najneskôr do dňa 27.12.2010. Dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty splatnosti teda od 28.12.2010 sa odporkyňa dostala do omeškania a bola povinná zaplatiť navrhovateľovi aj úrok z omeškania vo výške 8,75% ročne podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. Navrhovateľ po pripustení zmeny žaloby žiadal len úrok od 3.12.2012 a súd mu priznal úrok z omeškania odvtedy, ako si ho uplatnil, aj keď odporkyňa bola v omeškaní oveľa

skôr. Výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a k 3.12.2012 bola úroková sadzba ECB 0,75% + 8 bodov je 8,75% a vo zvyšku prevyšujúcu zákonom stanovený úrok súd žalobu zamietol. Keďže tento dlh odporkyňa čo do dôvodu a výšky uznala za opodstatnený, súd ju zaviazal k jeho zaplateniu. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu odporkyne jej dlh podľa ust. § 160 ods.1 O.s.p, povolil splácať v splátkach po 50,-€ mes., s tým, že ak nezaplatí jednu splátku v lehote splatnosti, stane sa zročným celý dlh.

Predmetný zmluvný vzťah, ktorý vznikol medzi účastníkmi na základe zmluvy o pripojení č. W. dňa 14.4.2009 je vzťahom spotrebiteľským podľa § 52 Občianskeho zákonníka. Súdu prináleží súdna kontrola zmluvných podmienok aj abstraktná kontrola zmluvy podľa ustanovenia § 153 ods. 4 O.s.p. (účinného od 1.3.2010), s cieľom vylúčiť zo života ľudí neprimerané podmienky, ktoré zhoršujú kvalitu života a naplniť ciele článku 6 Smernice Rady 93/13/EHS a postarať sa, aby spotrebiteľov neprijateľnej klauzuly v zmluvách nezaväzovali. Základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku. Na základe ustanovenia § 53 Občianskeho zákonníka bol do spotrebiteľskej legislatívy zavedený generálny zákaz použitia neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľských zmlúv. Porušenie tohto zákazu je sankcionované neplatnosťou dotknutých neprijateľných zmluvných podmienok podľa ustanovenia § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy o pripojení.

V danom prípade sa navrhovateľ domáhal, aby súd opätovne skúmal prijateľnosť alebo neprijateľnosť zmluvnej podmienky, ktorá sa týka nároku na zmluvnú pokutu, stanovenú v článku 2 bod 2.3 a bod 2.5. Dodatku k zmluve o pripojení č. A4328114, uzavretého medzi navrhovateľom a odporkyňou dňa 14.4.2009 znenia „ V prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedeného v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku (najmä ale nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkony smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho splatnosti) je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,02-Sk (331,94,-€)“.

Ustanovenie § 53 a ods. 1 Občianskeho zákonníka (účinného od 01.03.2010) zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Toto ustanovenie je dôsledkom transpozície smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách a táto v čl.7 ods.1 ukladá členským štátom EU zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok. Súd mal preukázať, že zmluvné podmienky, (v dodatku v zmluve o pripojení pod bodom 2.5. v časti: „ V prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 10.000,-Sk (331,94,-€), zmluvnú pokutu podľa tohto článku bude účastník povinný zaplatiť podniku bez ohľadu na dĺžku doby, ktorá mu ešte zostáva do uplynutia doby viazanosti.“) na základe ktorých si uplatňuje žalobca svoj nárok už boli vyhlásené za neprijateľné rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 17C/112/2010-35 zo dňa 16.8.2010 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 18Co/136/2010 zo dňa 9.5.2011. Takúto zmluvnú pokutu uvedenú v čl. 2 bod 2.5 dodatku týkajúcu sa zmluvnej pokuty určil za neprijateľnú aj Okresný súd Prievidza v rozsudku č.k. 15C/7/2011 - 100 zo dňa 14.3.2011 a rovnako ako aj Okresný súd Prešov v rozsudku č.k. 17C98/2011-51 zo dňa 27.6.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove sp.zn. 9-Co 60/2011 zo dňa 26.6.2012 v spojení s uznesením NS SR č.k. 3Cdo 302/20125 zo dňa 12.11.2012 (zmluvná podmienka v čl.2 bod 2.5., na základe ktorej v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3. alebo 2.4. tohto článku - najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržania záväzku v bode 2.2. tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti , vykonanie úkony smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho splatnosti je účastník povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 331,93,- € je neplatná). Takáto zmluvná podmienka je teda neplatná. Jej ďalším používaním a uplatňovaním dodávateľ vytvára protiprávny stav, ktorý je zákonom zakázaný a priznanie plnenia z takejto zmluvnej podmienky, je v rozpore so zákonom. Ak by súd v danom prípade priznal čo i len čiastočné plnenie z neprijateľnej zmluvnej podmienky, išlo by o tolerovanie pokračujúceho protiprávneho stavu zo strany súdu a popieranie práva Európskej únie na ochranu

práv spotrebiteľov. Zákaz používania zmluvnej pokuty, vychádzajúci z právoplatného rozsudku súdu sa týka celého textu predmetnej zmluvnej pokuty a zmluvnej podmienky ako celku a preto nemožno vysloviť ani čiastočnú neplatnosť uvedenej zmluvnej pokuty. Plnenie z takejto podmienky navyše zakladá bezdôvodné obohatenie. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania nemožno moderovať, pretože tomu bráni jej neplatnosť. Z týchto dôvodov súd nemohol právo na zaplatenie zmluvnej pokuty ani v čiastočnej výške v sume 115,10,-€ navrhovateľovi priznať a žalobu v tejto časti zamietol. Súd v danom prípade nepripustil zmenu žaloby, na základe ktorej by sa mal nárok zo zmluvnej pokuty zmeniť na nárok na náhradu škody a rozhodol o pôvodne uplatnenom nároku zo zmluvnej pokuty.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods.2 a § 142 ods.2 O.sp. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu, lebo navrhovateľ nemal v konaní plný úspech v späťvzatej časti zavinil zastavenie konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd (trojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v počte 3 rovnopisov, ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca,
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, § 205a ods. 1, § 221 ods. 1 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.