

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 28T/11/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2122011172
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vincent Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2122011172.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudcom JUDr. Vincentom Szabóom na hlavnom pojednávaní konanom v Trnave dňa 14. septembra 2023, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona sa zrušuje výrok o vine obžalovaného U. G., nar. XX.XX.XXXX v H., celý výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad, v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/122/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatnom dňa 24.12.2020.

Súd pri viazanosti skutkovými zisteniami v zrušenom trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II sp. zn. 3T/122/2020 zo dňa 07.12.2020, právoplatnom dňa 24.12.2020, rozhodol, že

obžalovaný
U. G. , nar. XX.XX.XXXX. v H.,
trvale bytom C. XXXXX/XX, H.I

sa uznáva za vinného, že

1/ vystupujúc ako nezávislý distribútor obchodnej spoločnosti R. G., s.r.o., so sídlom Y. X/A, XXX XX H., postupne vo viacerých dňoch vylákal od poškodenej V.. V. Q. C. a jej manžela V.. Z. Q. finančnú hotovosť, a to konkrétne dňa 08.07.2018 na Y. ulici č. XX v H. prevzal od poškodenej finančnú hotovosť vo výške 800 eur, dňa 09.07.2018 na Y. ulici č. XX v H. prevzal od poškodenej finančnú hotovosť rovnako vo výške 800 eur, dňa 11.07.2018 na M. ulici č. 1a v H. prevzal od poškodenej finančnú hotovosť vo výške 1.400 eur a následne dňa 25.09.2018 na ulici W. S. v H. prevzal od poškodených finančnú hotovosť vo výške 500 eur, pod vymyslenou zámkou investovania do nákupu produktov spoločnosti R. G., s.r.o. s tým, že poškodeným deklaroval možnosť zabezpečiť 100% zisk a to v krátkom časovom období, nakoľko ako jej distribútor má možnosť nakupovať produkty uvedenej spoločnosti s 50% zľavou, pričom obvinený si bol vedomý skutočnosti, že ako nezávislý distribútor spoločnosti Herbalife G., s.r.o., má v skutočnosti nárok len na 35% zľavu na nákup ich produktov a zároveň nebol oprávnený ponúkať žiadne investičné príležitosti, nakoľko takéto oprávnenia nemá žiaden distribútor spoločnosti R. G., s.r.o. a tento druh investovania nie je v spoločnosti ani povolený, finančnú hotovosť vo výške 3.500 eur, ktorú od poškodených vylákal nikde neinvestoval a ani investovať nechcel, následne aj napriek jednotlivým prísľubom z jeho strany finančné prostriedky poškodeným nevrátil, nakoľko v tom čase nedisponoval žiadnou finančnou hotovosťou, pričom boli proti nemu vedené viaceré exekučné konania, pri pokusoch o kontaktovanie poškodenými im obvinený uviedol, že dňa 28.09.2019 im boli na účet zaslané finančné prostriedky vo výške 8.530 eur od investora, čo sa však nezakladalo na pravde, neskôr sa pri pokusoch o kontaktovanie zatajoval, čím týmto svojim konaním spôsobil poškodenej V.. V. Q. C. a poškodenému V.. Z. Q., bytom D. XX, H., škodu vo výške 3.500 eur;

2/ v období mesiacov február 2018 až október 2018 v Trnave ako aj na viacerých miestach H. a západného G. vystupujúc ako nezávislý distribútor obchodnej spoločnosti R. G., s.r.o. so sídlom Y. X/A, XXX XX H. postupne vylákal od H. Q., I. I., Z. G., V. S. K., I. F., C. R., I. Y. a M. Y. finančné prostriedky v celkovej výške XX.XXX eur a to takým spôsobom, že

- v období mesiacov február až október 2018 v nákupnom centre X. v Bratislave, ale aj na iných miestach hlavného mesta SR postupne, najmenej na 10-krát vylákal od H. Q. finančnú hotovosť, a to takým spôsobom, že na základe ich predchádzajúcich kamarátskych vzťahov ju oslovil s možnosťou investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti Herbalife G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup tovaru, ktorý sa predá za dvojnásobnú cenu a on jej vyplatí dvojnásobok jej vkladu, na základe čoho mu H. Q. odovzdala v hotovosti sumu 3.150 eur, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto ani nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť, nakoľko už v tom čase boli voči nemu vedené viaceré exekučné konania,

- dňa 27.03.2018 z presne nezisteného miesta vylákal finančné prostriedky od I. I., a to takým spôsobom, že túto oslovil prostredníctvom facebookovej komunikácie a ponúkol jej možnosť zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, má vytvorenú objednávku, v rámci ktorej sa dá investovať suma do 500 eur, pričom návratnosť je vo výške dvojnásobku s vyplatením do troch dní, na základe čoho mu I. I. odovzdala pred Obecným úradom v I. pri H. v hotovosti sumu 500 eur, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť, nakoľko už v tom čase boli voči nemu vedené viaceré exekučné konania,

- v priebehu mesiaca marec 2018 v Bratislave vylákal finančné prostriedky od Z. G., a to takým spôsobom, že ako svojej priateľke jej ponúkol možnosť investovania a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, má vytvorenú objednávku, v rámci ktorej sa dajú investovať finančné prostriedky, pričom návratnosť je vo výške dvojnásobku s vyplatením po dodaní tovaru zákazníkovi, na základe čoho mu Z. G. odovzdala postupne na viackrát v Bratislave pred bytom na Z. č. 5, ale aj v nákupnom centre Eurovea v hotovosti postupne v hotovosti celkovo sumu vo výške 9.000 eur, pričom žiadne objednávky pre klientov spoločnosti R. G., s.r.o. obžalovaný neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu, tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť, nakoľko už v tom čase boli voči nemu vedené viaceré exekučné konania,

- v mesiaci apríl 2018 z presne nezisteného miesta vylákal finančné prostriedky od V. S. K., a to takým spôsobom, že tohto telefonicky kontaktoval a ponúkol mu možnosť investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup tovaru od spol. R. G., s.r.o., pričom po jej doručení objednávateľovi tento uhradí dvojnásobok investovanej - vlozenej sumy, na základe čoho mu V. S. K. 23.04.2018 z miesta svojho trvalého bydliska v S., okr. C. previedol zo svojho účtu finančné prostriedky vo výške X.XXX eur na účet V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť,

- v období mesiaca apríl 2018 z presne nezisteného miesta postupne vylákal finančné prostriedky od I. F., a to takým spôsobom, že tohto oslovil prostredníctvom facebookovej komunikácie a ponúkol mu možnosť investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup tovaru od spol. R. G., s.r.o., pričom po jej doručení objednávateľovi tento uhradí dvojnásobok investovanej - vlozenej sumy, na základe čoho mu I. F. v priebehu mesiaca apríl XXXX previedol zo svojho účtu V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX alebo vkladom na účet V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX postupne finančné prostriedky v celkovej výške 5.000 eur, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť,

- dňa 25.04.2018 z presne nezisteného miesta vylákal finančné prostriedky od C. R., a to takým spôsobom, že tohto oslovil prostredníctvom facebookovej komunikácie, ale aj telefonической konverzácie a ponúkol mu možnosť investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup nešpecifikovaného tovaru od spol. R. G., s.r.o., pričom po jej doručení objednávateľovi tento uhradí dvojnásobok investovanej - vlozenej sumy, ktorý mu bude môcť vyplatiť, na základe čoho mu C. R. toho

istého dňa vložil na ním uvádzaný účet V. G XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX z pobočky D., a.s. v U. v OC Z. sumu vo výške 800 eur a tiež aj o pár dní neskôr dodatočne previedol sumu 100 eur na rovnaký účet, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť,

- v období mesiacov máj až september 2018 z presne nezisteného miesta vylákal finančné prostriedky od I. Y., a to takým spôsobom, že ho oslovil cez ich spoločného známeho a ponúkol mu možnosť investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup nešpecifikovaného tovaru od spol. Herbalife G., s.r.o., pričom po jej doručení objednávateľovi tento uhradí dvojnásobok investovanej - vloženej sumy, ktorý mu bude môcť vyplatiť, na základe čoho mu I. Y. pred internátom Q. telesnej výchovy a športu UK v H. odovzdal viac dní po sebe finančnú hotovosť vo výške 3.100 eur, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť,

- v období mesiaca október 2018 z presne nezisteného miesta vylákal finančné prostriedky od M. Y. a to takým spôsobom, že ho kontaktoval cez mobilnú aplikáciu Messenger na sieti Facebook a ponúkol mu možnosť investície a zárobku prostredníctvom spoločnosti R. G., s.r.o. tak, že on ako zástupca uvedenej spoločnosti, hoci ním v skutočnosti nebol, vyhotoví objednávku na nákup nešpecifikovaného tovaru od spol. R. G., s.r.o., pričom po jej doručení objednávateľovi tento uhradí dvojnásobok investovanej - vloženej sumy, ktorý mu bude môcť vyplatiť, na základe čoho mu M. Y. v OC Centrál v Bratislave odovzdal finančnú hotovosť vo výške 800 eur, pričom však bolo zistené, že žiadne objednávky pre konkrétnych klientov spoločnosti R. G., s.r.o. neuskutočnil, finančné prostriedky si ponechal a minul pre vlastnú potrebu a tieto nemal v úmysle i vzhľadom na svoju finančnú situáciu nikdy vrátiť, nakoľko už v tom čase boli voči nemu vedené viaceré exekučné konania,

čím uvedeným konaním spôsobil H. Q., bytom X. škodu vo výške 3.150 eur, I. I., bytom H. - M. škodu vo výške 500 eur, Z. G., bytom D. M. škodu vo výške X.XXX eur, V. S. K., bytom S. škodu vo výške 1.000 eur, I. F., bytom R. škodu vo výške 5.000 eur, C. R., bytom G. škodu vo výške 900 eur, I. Y., bytom Q. škodu vo výške 3.100 eur a M. Y., bytom H. - C. H. škodu vo výške 800 eur, čím získal finančný prospech v celkovej výške 23.450 eur,

teda

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku značnú škodu a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - na viacerých osobách,

čím spáchal

pokračovací zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. X písm. a), písm. c) U. zákona s poukazom na § 1X8 písm. j) U. zákona

a odsudzuje sa:

C. § 221 ods. 3 U. zákona s prihliadnutím na § X6 písm. j), písm. l) U. zákona a § X8 ods. 2, ods. 3 U. zákona s použitím § 41 ods. 3 U. zákona a s použitím § 39 ods. X písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam na spoločný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa obžalovanému pri určení probačného dohľadu ustanovuje skúšobná doba v trvaní 5 (päť) rokov.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona v spojení s § 51 ods. 4 písm. d), písm. k) Trestného zákona sa obžalovanému zároveň ukladajú primerané povinnosti spočívajúce v príkazoch:

- nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu,
- zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným:

- V. V. Q., nar. XX.XX.XXXX a V. Z. Q., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 3.500 eur;
- I. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/X, H. - M., škodu vo výške 500 eur;
- Z. G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. M. č. XXX, škodu vo výške 9.000 eur;
- V. S. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. XX/XX, S., škodu vo výške 1.000 eur;
- I. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Y. XXXX/XX, R., škodu vo výške 5.000 eur;
- C. R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. Y. XX, U., škodu vo výške 900 eur;
- M. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. R. XXXXX/XX, H. - C. H., škodu vo výške 800 eur.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodení:

- H. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom X. č. XXX,
 - I. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. 1435/22, Filákovo,
- so svojimi uplatnenými nárokmi na náhradu škody odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

S poukazom na § 172 ods. X U. poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 (pätnástich) dní od jeho oznámenia, ktoré je potrebné podať na Okresný súd Trnava. Podané odvolanie má odkladný účinok.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.