

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 1P/110/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623215468  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Slavomíra Mlynarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623215468.1

## Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. O., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu, C. XXX/XX, F. Z. - S., v súčasnosti s matkou v zariadení Á. S. Ž. n. o., dieťa matky Z. E. O., nar. XX. X. XXXX, prihlásená k trvalému pobytu C. XXX/XX, F. Z.Á. - S., v zariadení Á. S. Ž. n. o., s adresou na doručovanie L. B., S. „. L., S. XX, F. Z. XXX XX a otca Q. O., nar. XX. XX. XXXX, prihlásený k trvalému pobytu C. XXX/XX, F. Z. - S., zastúpený advokátom Mgr. Patrikom Kachlíkom, so sídlom Štefánikova 14, Bratislava 811 05, IČO: 53 924 410, v konaní nariadenie neodkladného opatrenia a iné, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie o neodkladnom opatrení na návrh otca **z a s t a v u j e .**

II. Súd **u s t a n o v u j e** maloletej B. O., nar. XX. X. XXXX kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, so sídlom M. M. Hodžu 1784/30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536 na zastupovanie v konaní o neodkladnom opatrení na návrh otca.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej B. O., nar. XX. X. XXXX podal elektronicky na Okresnom súde Liptovský Mikuláš návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť matke povinnosť odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca podľa § 367 CMP, alternatívne maloletú zveriť do osobnej starostlivosti otca (5. 9. 2023 o 19.02 hod.; prijatý súdom 6. 9. 2023 o 08.05 hod.). Otec má podozrenie, že matka trpí nejakou formou psychickej poruchy ako jej matka. Podľa otca sa matka počas ich manželského spoluzitia začala izolovať, prestala komunikovať s najbližšou rodinou. Po ukončení materskej dovolenky odmietla nastúpiť do práce. Najstaršieho syna Z. (nar. XX. X. 2006) odmietla umiestniť do školy s tým, že ako vyštudovaná učiteľka ho bude vzdelávať doma. Domáca výučba nebola pre syna vhodná a po roku syn nastúpil do školy. Mladšieho syna R. (nar. XX. X. 2009) učila matka tri roky doma a potom nastúpil do základnej školy. Otec trval na tom, aby po ukončení rodičovskej dovolenky maloletá B. nastúpila do materskej školy a z ekonomických dôvodov matka do zamestnania. Matka chcela ostať v domácnosti. Matka sa zamestnala až vo februári 2020 po piatich rokoch dobrovoľnej nezamestnanosti. Po roku z práce odišla a následne sa zamestnala až 28. 9. 2022 v Súkromnej základnej škole pod stromom a približne 24. 8. 2023 skončila aj tam. Otec je hlboko veriaci a snaží sa žiť podľa kresťanských zásad a cností. Na matku detí nikdy nepoužil vulgarizmy, nevyvíjal nátlak, nevztiahol na ňu ruku. Snažil sa ju chápať a podporovať. Manželka odmietala manželskú poradňu. Matka na dcéru chorobne lipne a projektuje do nej svoje predstavy. Matka mu znemožňovala spoločné plány s dcérou, alebo sa k nim pod rôznymi zámienkami pridala. Manželka si nepriala návštevy rodiny a priateľov v domácnosti. Akceptovala len svojich bratov a najbližšiu rodinu manžela. Manželka 23. 8. 2023 opustila spoločnú domácnosť s maloletou B., keď bol otec s R. zaviesť Z. o 06.45 hod. na kurz do autoškoly. Z. sa vrátil domov približne o 08.30 hod. Matka s dcérou B. už doma neboli. Matka nereagovala na telefonáty ani správy od otca. Otec nahlásil na polícii nezvestnosť manželky a dcéry. Policajti zistili z kamerových záznamov, že z domu

odišli o 07.29 hod. Následne sa otec dozvedel, že matka s dieťaťom sú v sociálnom zariadení Áno pre život. Otec nemá vedomosť, kde sa manželka a dcéra nachádzajú. Otec je zo situácie šokovaný. Obáva sa o zhoršenie psychického stavu manželky a tiež o zdravie a riadny vývoj dcéry. B. je školopovinná a mala nastúpiť do 6. ročníka základnej školy. Do školy nenastúpila. Matka nevezala z bytu žiadne oblečenie pre dieťa, ani učebné pomôcky. Dcéra bola vytrhnutá z domova, od otca a súrodencov, s ktorými má láskyplné vzťahy. Tento stav vyžaduje okamžitý zásah. Matka uniesla dieťa bezdôvodne z domu. Nevie v akom je dieťa stave. Matke nehrozilo žiadne nebezpečenstvo. V najlepšom záujme maloletej je vrátiť sa domov, kde od narodenia žila s rodičmi a súrodencami. Konanie matky môže napáchať škody na psychike maloletej. Matka svojím konaním ničí vzťah B. k otcovi a súrodencom.

2. Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bol už dňa 30. 8. 2023 doručený návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia formou zápisnice napísanej na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš. Konanie sa vedie pod sp. zn. 9P/77/2023. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa matka domáhala, aby súd do rozhodnutia vo veci samej zveril maloletú B. O., nar. XX. X. 2012 do starostlivosti matky podľa § 365 CMP a otcovi maloletej nariadil platiť výživné 100 EUR podľa § 366 CMP. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia matka uviedla, že sa zdržiava s maloletou na utajenom mieste s adresou na doručovanie L. B., S. L., S. XX, F.Ý. Z.. Dňa 23. 8. 2023 s maloletou B. opustila spoločnú domácnosť a odišla bývať do chráneného prostredia. Dôvod na opustenie spoločnej domácnosti je dlhodobý psychický nátlak otca maloletej (žiadosť maloletej odísť z rodiny). V domácnosti nechali všetky osobné veci. S otcom maloletej (manželom navrhovateľky) ostali bývať synovia R. O. a Z. O.. Navrhovateľka bola do 31. 8. 2023 zamestnaná ako učiteľka v K. Š. S. K. N. F. Z.. Po ukončení zmluvy sa bude evidovať ako uchádzačka o zamestnanie na úrade práce. Jej príjem je mzda približne 700 až 800 EUR a poberá prídavky na (3) deti vo výške 180 EUR. Iný príjem nemá. Maloletá navštevuje Základnú školu X. a bude riešiť zmenu školy alebo dištančné vzdelávanie. Náklady na výchovu a starostlivosť o maloletú sú bežné. Musí zabezpečiť kúpu nových vecí pre maloletú.

3. K návrhu matky bola pripojená kópia záznamu spísanom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš dňa 30. 8. 2023 s maloletou Alžbetou Gracákovou, ktorá požiadala, aby s obsahom záznamu nebol oboznámený otec.

4. Vo veci samej (výkon rodičovských práv a povinností) sp. zn. 9P/77/2023 sa matka domáhala zverenia maloletej B. O. do jej osobnej starostlivosti. Matka žiada, aby bola oprávnená maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach. Matka žiada uložiť otcovi povinnosť prispievať na výživu maloletej B. O. výživným vo výške 250 EUR mesačne od podania návrhu na súde. Styk maloletej B. O. s otcom nežiada upraviť.

5. Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 5. 9. 2023 sp. zn. 9P/77/2023 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloletú B. O., nar. XX. X. XXXX zveril do osobnej starostlivosti matke do právoplatného skončenia konania o zverení dieťaťa do osobnej starostlivosti vo veci samej (v konaní o výkone rodičovských práv a povinností). Otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletej B. O., nar. XX. X. XXXX po 50 EUR mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred, k rukám matky do vykonateľnosti rozhodnutia o výživnom vo veci samej (v konaní o výkone rodičovských práv a povinností).

6. Rodičia maloletej B. O. sú manželia a okrem maloletej B. majú ďalšie dve maloleté deti R. O. (14 rokov) a Z. O. (17 rokov). Bydliskom matky a maloletej je miesto ich trvalého pobytu C. XXX/XX, F. Z. - S.. Matka s maloletou B. odišla zo spoločnej domácnosti 23. 8. 2023. V súčasnosti sa matka s maloletou zdržiava na utajenom mieste v zariadení neziskovej organizácie Áno pre život, čo má súd preukázané správou od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš (poslednou z 12. 9. 2023).

7. Súd vyberá z uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia v konaní sp. zn. 9P/77/2023, ktoré doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť nasledovné. Civilný mimosporový poriadok (špeciálny právny predpis) obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (§ 360 a nasl. CMP): „vo veciach ochrany maloletého“ (§ 365 CMP), „vo veciach výživného“ (§ 366 CMP), „vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého“ (§ 367 CMP) a „o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých“ (§ 368 CMP). Civilný mimosporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu týkajúcu sa neodkladných opatrení vo veci zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej (v rámci konania o výkone rodičovských práv a povinností).

Maloletá B. O. bola v čase rozhodovania vo faktickej starostlivosti matky. Preto nebolo dôvodné nariadovať neodkladné opatrenie, ktorého obsahom je odovzdanie dieťaťa matke podľa § 367 CMP, ktorá už dieťa pri sebe mala. Z rovnakého dôvodu nebolo potrebné rozhodovať o zverení dieťaťa do starostlivosti matky podľa § 365 CMP, keďže dieťa už pri sebe mala. Súd vychádzal zo všeobecného právneho predpisu (Civilného sporového poriadku), v ktorom sú demonštratívne uvedené niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré môže súd nariadiť (§ 325 ods. 2 CSP). Úkony účastníkov súd posudzuje s prihliadnutím na ich obsah v zmysle zásady „iura novit curia“, hoci sú aj inak označené (Čl. 7 CMP). Matka sa domáhala dočasného zverenia maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti a to bol výsledok, ktorý chcela dosiahnuť. Súd neaplikoval pre rozhodovanie o nariadení neodkladného opatrenia § 365, ani § 367 CMP, ale § 325 a nasl. CSP. Súd návrh matky na nariadenie zverenia dieťaťa do jej osobnej starostlivosti podľa § 365 CMP zamietol. Súd dospel k záveru, že existujú dôvody pre ktoré je potrebné rozhodnúť o zverení maloletého dieťaťa do dočasnej starostlivosti matke, pokiaľ nebude rozhodnuté o osobnej starostlivosti v rámci konania vo veci samej (o výkone rodičovských práv a povinností). Rodičia spolu nežijú a dieťa je s matkou na utajenom mieste. Súd začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia o dočasnej osobnej starostlivosti podľa § 360 ods. 1 CMP, § 325 a nasl. CSP. Súd rešpektoval želanie maloletej, aby otec nebol oboznámený s obsahom záznamu jej vyjadrenia z 30. 8. 2023. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia zohľadnil najmä záujem maloletého dieťaťa (bezpečie dieťaťa a prostredia; ochrana citového vývinu dieťaťa; ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou; názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny). Maloletá B. dobrovoľne ostala s matkou, hoci kvôli tomu odišla zo svojho domova, nenastúpila do školy, ktorú doposiaľ navštevovala a jej kontakt s otcom a súrodencami bude komplikovaný. Súdu sa javí, že maloletá má najsilnejšiu citovú väzbu s matkou. V tomto štádiu konania (rozhodovania o neodkladnom opatrení) je pre súd dostačujúce, že maloletá B. (11 rokov) nie je proti svojej vôli s matkou. Pri rozhodovaní vo veci samej o výkone rodičovských práv a povinností súd vykoná rozsiahlejšie dokazovanie na zistenie skutočného stavu v rodine so zameraním na rodičovské schopnosti matky a otca, citové vzťahy medzi rodičmi a deťmi a medzi súrodencami.

8. § 2 z. č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, ďalej iba CMP (1) Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. § 367 CMP Neodkladné opatrenie vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého (1) Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého dočasne odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. (3) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

10. Čl. 7 CMP Úkony účastníkov konania sa posudzujú s prihliadnutím na ich obsah. Formálne pochybenie možno namietat iba vtedy, ak by bol pri správnom procesnom postupe dosiahnutý iný výsledok konania. V záujme hospodárnosti konania a ochrany práv a právom chránených záujmov účastníkov konania môže súd upustiť od vykonania určitých úkonov alebo prispôbiť ich realizáciu tak, aby dosiahol spravodlivé rozhodnutie vo veci.

11. § 325 z. <aspi://module='KO'&link='KO160\_2015SK%2523324'&ucin-k-dni='31.%205.2023'> č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej iba CSP (1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. (2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby ...

12. § 329 CSP (2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. (3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

13. § 330 CSP (1) Súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. (2) Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

14. § 332 CSP (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

15. § 333 CSP Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

16. Čl. 5 z. č. 36/2005 Z. z. o rodine, ďalej iba ZR Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. § 159 CSP Začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

18. § 161 CSP (2) Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

19. § 363 CMP Súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

20. Konanie sa začína doručením návrhu (vo veci samej), doručením návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súdu a vydaním uznesenia o začatí konania. Začatie konania bráni tomu, aby o v tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie. O tej istej veci nemôže súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania - litispendencie je neodstrániteľný nedostatok podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, ktoré sa začalo neskôr. Konanie vo veci samej a o neodkladnom opatrení na návrh matky sp. zn. 9P/77/2023 začalo skôr (30. 8. 2023) a súd začal konanie o nariadení neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie dňa 5. 9. 2023, o 09.50 hod. (o dočasnom zverení maloletej B. do osobnej starostlivosti matky). Až po začatí konania na návrh matky bol tunajšiemu súdu 6. 9. 2023 doručený návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o uložení povinnosti matke odovzdať maloletú do osobnej starostlivosti otca alebo zveriť maloletú do osobnej starostlivosti otca sp. zn. 1P/110/2023. Účastníkmi obidvoch konaní sú maloletá B. a jej rodičia. Obaja rodičia sa návrhmi na nariadenie neodkladného opatrenia domáhali dočasnej úpravy osobnej starostlivosti o maloleté dieťa (výkon rodičovských práv a povinností), inak povedané, kto sa bude o maloletú starať do rozhodnutia súdu vo veci samej. Súd sa vysporiadal s dôvodmi nariadenia neodkladného opatrenia podľa všeobecných ustanovení CSP (§ 325 a nasl. CSP) a prečo nenariadil neodkladné opatrenie podľa § 365 a § 367 CMP (podrobnejšie v odseku 7 odôvodnenia uznesenia) už v konaní sp. zn. 9P/77/2023. Pokiaľ by došlo k zmene pomerov alebo odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie v konaní sp. zn. 9P/77/2023 súd by ho zrušil (§ 363 CMP). K zmene skutkových okolností od nariadenia neodkladného opatrenia v skoršom konaní nedošlo, len otec má iný názor ako matka (podrobnejšie v odseku 6 a 7 odôvodnenia uznesenia). Tvrdenia otca v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by mali význam v prípadnom odvolacom konaní proti uzneseniu o nariadení neodkladného opatrenia. Pre prekážku litispendencie (§ 159, § 161 ods. 2 CSP) súd neskoršie konanie o neodkladnom opatrení (na návrh otca maloletého dieťaťa) zastavil.

21. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 a § 57 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keďže vo samej už bolo začaté konanie dňa 30. 8. 2023 (9P/77/2023) a predmetom konania 1P/110/2023 je len neodkladné opatrenie.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš (písomne v počte vyhotovení pre každého účastníka a súd). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 59 ods. 1 CMP, § 355 ods. 2, § 357 písm. a/, m/, § 359, § 362 ods. 1 CSP).vyhotoveniavyhotovsúde

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1, 2 CMP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáhal (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).