

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 3Pc/14/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823200538  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5823200538.4

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci navrhovateľa: L. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. XX/XX, N., zastúpený procesným opatrovníkom L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX/XX, N., proti odporcovi: R. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, C., zastúpený splnomocneným zástupcom JUDr. Slavomírom Bachyncom, advokátom so sídlom v Podbieli č.77, v konaní o výživné na plnoleté dieťa, takto

### rozhodol:

I/ Súd konanie z a s t a v u j e .

II/ Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 6P/22/2022-67 zo dňa 24.01.2023 tunajší súd rozhodol tak, že vylúčil na samostatné konanie návrh matky -L. Š., nar. X.X.XXXX, bytom Q. XX/XX, N. na zmenu rozsudku OS Námestovo sp.zn. 12P/24/2019 zo dňa 22.10.2019 v časti výroku o výživnom pod bodom II c/ v znení, že otcovi sa uloží povinnosť prispievať na výživu mal. L. od 01.09.2022 sumou 300,- eur mesačne vždy do 25. dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky . Z odôvodnenia vyššie uvedeného uznesenia vyplýva, že počas konania dovŕšilo maloleté dieťa -L. plnoletosť, preto súd nemôže o návrhu tykajúceho sa jeho osoby konať v konaní vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti, preto bolo potrebné vylúčiť časť návrhu určenú vo výroku tohto uznesenia na samostatné konanie.

2. Zároveň Uznesením č.k. 3Pc/14/2023-25 zo dňa 8.8.2023 súd ustanovil navrhovateľovi za procesného opatrovníka jeho matku L. Š., a to na ochranu jeho záujmov s poukazom na ustn. § 29 Občianskeho zákonníka v spojení s ustn. 69 Civilného sporového poriadku, ktorá sa o tohto osobne stará žije s ním v spoločnej domácnosti a ktorá zároveň tomuto zabezpečuje všetky veci dennej a osobnej potreby, z dôvodu, že existuje dôvodné podozrenie, že L. Š. je osoba ktorá môže trpieť neliečiteľným duševným ochorením, čomu by nasvedčovali lekárske správy z obsahu spisu sp. zn. 3Ps/6/2023, ktoré ochorenie by u neho odôvodňovalo existenciu nespôsobilosti znemožňujúcej mu realizovať právne úkony.

3. Dňa 13.09.2023 navrhovateľ prostredníctvom svojho procesného opatrovníka a teda svojej matky L. Š. doručil súdu podanie v ktorom uviedol, že berie návrh matky na zvýšenie výživného na plnoleté nezaopatrované dieťa, ktorý bol Uznesením Okresného súdu Námestovo sp. zn. 12P/24/2019 zo dňa 22.10.2019 vylúčený na samostatné konanie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť a zrušiť vytýčený termín pojednávania.

4. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

5.Vzhľadom na citované ustanovenia CMP, keďže navrhovateľa v tomto konaní zastupuje jeho matka ako procesný opatrovník a teda opatrovník oprávnený na realizáciu procesných úkonov spojených aj s

dispozíciou samotného návrhu ktorým sa toto konanie začalo, súd na toto podanie prihliadol a konanie o výživné plnoletého dieťaťa zastavil.

6. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresnom súde Námestovo).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 1 a 2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
  - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
  - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
  - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
  - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
  - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
  - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
  - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 CMP).