

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 5C/95/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5412204422
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Bebej
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2012:5412204422.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín samosudcom JUDr. Petrom Bebejom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Metodova 8, IČO: 35697270, proti žalovanej: Q. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., L. XX, v konaní o zaplatenie sumy 618,51 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 368,50 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 218,51 eura za obdobie od 18.02.2011 až do jej zaplatenia a s 8,75 %-ným ročným úrokom z omeškania zo sumy 149,99 eura za obdobie od 22.11.2012 až do jej zaplatenia, ako aj pomernú časť trov konania vo výške 4,44 eura, to všetko v splátkach po 20,- eur mesačne splatných vždy do každého 25. dňa v mesiaci vopred počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamieta.

odôvodnenie:

Žalobou doručenou na tunajší súd 03.10.2012 sa žalobca voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy 618,51 eura s 9 %-ným ročným úrokom z omeškania za obdobie od 18.02.2011 až do jej zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že so žalovanou uzavrel 26.08.2005 Zmluvu č. A1992962 (ďalej len "zmluva 1"), 13.12.2008 Zmluvu č. A4106051 (ďalej len „zmluva 2“) a 27.05.2005 Zmluvu č. A1899943 (ďalej len „zmluva 3“), ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky (ďalej len "VP"). V zmysle predmetných zmlúv vypožičal žalovanej 3 SIM karty, ktoré žalovanej umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom a ku ktorým boli priradené účastnícke telefónne čísla: XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXX. V snahe predísť procesnej neistote pri posudzovaní nároku z titulu zmluvnej pokuty ako paušalizovanej náhrady škody v časti zmluvných pokút vo výške 663,88 eura s tým, že ustanovenie Dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón/telekomunikačné zariadenie (ďalej len „MT“) bolo v inom súdnom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka (Rozsudok KS Prešov so sp. zn. 6Co/91/2011), v súlade s ust. § 53a Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) je tak žalobca ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky a v kontexte s ust. čl. 3 bod 3.7 dodatku sa žalobca touto žalobou v súlade s vyššie uvedeným domáha nároku vo výške škody voči žalovanej, ktorá vznikla žalobcovi za 2 ks odpredané MT Sony Ericsson W595s, a to vo výške 209,- eur (ďalej len „škoda“). Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT a jeho akciovou cenou, t.z. predstavuje škodu žalobcu, ktorú žalovaná žalobcovi spôsobila tým, že získala MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej tak, že podpisom Dodatkov sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby (tzv. doby viazanosti) a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občianskoprávny inštitút v zmysle Dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody v prípade porušenia Zmluvy, ktorá by žalobcovi prípadne mohla vzniknúť tým, že žalobca si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby

a MT za akciovú cenu splnil, avšak žalovaná si svoju základnú povinnosť (t. j. zotrvať v zmluvných vzťahoch počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky) nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany žalobcu s úmyslom privodiť žalovanej neprímerané podmienky za trvania zmluvného vzťahu ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti žalovanej a ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základného zmluvného záväzku žalovanej. Po právoplatnosti vyššie uvedeného rozsudku žalobca ustanovenia zmluvy (konkrétne dodatku), ktoré mu súdne rozhodnutie vytýkalo, dal do súladu so zákonom a týmto súdnym rozhodnutím. Žalovaná v dodatkoch v čl. 3 bod 3.7 vyhlásila, že si je vedomá, že MT je jej predávaný za cenu uvedenú v čl. 1 bod 1.3 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou a poskytnutou zľavou len z toho dôvodu, že sa žalovaná zaviazala užívať služby po dobu dohodnutú v dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku by spôsobilo, že žalobcovi vznikla škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT. Okrem škody za akciový MT žalobcovi vznikli ďalšie škody zo zvýhodnených cien služieb počas viazanosti, nákladov za predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM-kartu a vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky, pričom tieto ďalšie škody si žalobca neuplatňuje z dôvodu náročnosti dokazovania. Z dôvodu náročnosti dokazovania iných škôd odlišných od škody za MT boli v minulosti dohadované paušalizované zmluvné pokuty. Výpočet spôsobenej skutočnej škody, ktorú žalovaná spôsobila žalobcovi je nasledovný: akciová cena 1,- euro, 19,- eur, predajná cena 2 x 210,- eur, uplatnená škoda/výsledná suma 209,- eur a 191,- eur. Žalovaná riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vo výške 218,51 eura vyfakturovaných v období 21.10.2010 - 20.12.2010. Žalobca pokusom o pokonávku z 03.02.2011 oznámil žalovanej sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a sumu za MT, vyzval ju na ich úhradu v dodatočnej lehote. Žalovaná na pokus o pokonávku nereagovala žiadnou a ani čiastočnou úhradou pohľadávky za poskytnuté služby. Uplatnený úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t.j. od 18.02.2011, odôvodnil poukazom na čl. 11, bod 11.14 VP. Uplatnená pohľadávka voči žalovanej teda predstavuje okrem sumy za neuhradené služby vo výške 218,51 eura aj nárok na zaplatenie sumy 400,- eur, ktorý si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške škody v súlade s ust. čl. 3 bod 3.7. dodatkov, ktorá podľa jeho názoru žalobcovi preukázateľne vznikla. V prípade, ak súd vzhľadom na individuálne okolnosti prípadu hodné osobitného zreteľa považoval uplatnenú škodu za neprímerane vysokú, ponechal na voľnom rozhodnutí súdu, akú časť škody, po využití práva súdu výšku škody znížiť, žalobcovi prizná.

Žalovaná vo výpovedi na pojednávaní 03.12.2012 uviedla, že nepopiera, že neuhradila žalobcovi faktúry, ktoré sú predmetom tohto konania. So žalobcom bola dlhší čas v zmluvnom vzťahu. Prestala platiť, lebo jej to finančne nevychádzalo. Bola po sebe na viacerých materských dovolenkách. Má 5 detí vo veku 12, 7, 5, 4 a 2 roky a šieste je na ceste - teraz je v 12. týždni tehotenstva. Požiadala o povolenie zaplatiť žalovanú sumu v splátkach vo výške 10,- až 15,- eur mesačne. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku a rodinných prídavkov spolu vo výške 300,- eur. Žije v spoločnej domácnosti s druhom, ktorý je otcom jej detí, okrem najstaršej dcéry. Jej druh je nezamestnaný, vedený na úrade práce. Bývajú v rodičovskom dome jeho druha, ktorý patrí jeho otcovi, v ktorom okrem otca jej druha, jeho družky a ich rodiny, bývajú ešte traja bratia jej druha.

Súd konal a rozhodol s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O. s. p. v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' podaním z 26.11.2012 ospravedlnil a žiadal konať a rozhodnúť v jeho neprítomnosti na základe ním predložených dôkazov.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že účastníci konania dňa 09.10.2003 uzavreli celkovo 3 zmluvy o pripojení konkrétne 26.08.2005 Zmluvu č. A1992962 (zmluva 1), ku ktorej dňa 11.07.2009 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 1“), ďalej 13.12.2008 Zmluvu č. A4106051 (zmluva 2) a 27.05.2005 Zmluvu č. A1899943 (zmluva 3), ku ktorej 11.07.2009 uzavreli dodatok (ďalej len „dodatok 3“). Predmetom zmlúv v znení uvedených dodatkov bola dohoda ohľadne zvolených účastníckych programov Volania do všetkých sietí 50 + Deň s bonusmi ponuky „Výmeny 2009“ zo dňa 09.07.2009, s aktiváciou aj služby Orange World TV (dodatok 1), účastnícky program Darčekový paušál 100Sk so službami CLIP, Blokovanie hovorov na ATX do 30,- Sk, Blokovanie hovorov na ATX nad 30,- Sk, Roaming - bez blokovania prichádzajúcich hovorov v roamingu (zmluva 2) a účastnícky program Paušál 60 so službami podrobný rozpis hovorov/SMS, CLIP, Obrazové správy. Prideleným SIM kartám boli pridelené

telefónne čísla XXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXX a XXXXXXXXXXX. Predmetom dodatkov 1 a 3 bol o.i. aj predaj 2 ks mobilných telefónov (MT) zn. Sony Ericsson W595s (1 ks na základe dodatku 1 a 1 ks na základe dodatku 3) z majetku žalobcu so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu (po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny) s DPH vo výške 1,- euro (čl. 1 bod 1.2 dodatku 1) a vo výške 19,- eur (čl. 1 bod 1.2 dodatku 3). V čl. 2 bod 2.3 týchto dodatkov bola dohodnutá doba viazanosti 24 mesiacov, na obdobie ktorej bola v bode 2.5 dodatkov pre prípad porušenia zmluvných povinností žalovanou, uvedených o.i. v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä, ale nielen, nezaplatenie splatnej ceny za služby) v každom z nich dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 331,94 eura. Žalovaná nezaplatila v lehote splatnosti cenu služieb, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami žalobcu, vyfakturovaných v období od 21.10.2010 až 20.12.2010 v celkovej výške 218,51 eura.

Listom z 03.02.2011 označeným ako „pokús o pokonávku“, ktorého prevzatie žalovaná nespochybňovala, žalobca vyzval žalovanú na zaplatenie splatnej pohľadávky vzniknutej za vyššie uvedené obdobie (zúčtovacie obdobie 10/2010 vo výške 73,49 eura, 11/2010 vo výške 66,71 eura a 12/2010 vo výške 78,31 eura, spolu vo výške 218,51 eura v lehote do 17.02.2011 na tam uvedený žalobcov účet. Súčasne ju vyzval, aby v tejto lehote zaplatila aj zmluvnú pokutu vo výške 663,88 eura (2 x po 331,94 eura), teda celkovo 882,39 eura.

Ako vyplýva z vyššie uvedeného v dodatkoch 1 a 3 sa žalovaná zaviazala zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dobu 24 mesiacov odo dňa ich uzavretia. Keďže ako dodatok 1 tak aj dodatok 3 boli uzavreté 11.07.2009, doba viazanosti podľa každého z nich bola do 11.07.2011. Vychádzajúc z obdobia, za ktoré podľa žaloby mala žalovaná porušiť svoju povinnosť včas a riadne uhrádzať cenu za poskytnuté služby vyúčtované faktúrami žalobcu, k čomu malo prvýkrát dôjsť v mesiaci október 2010, čo nespochybňovala ani žalovaná, došlo k tomuto porušeniu po uplynutí cca 15 mesiacov z dohodnutej doby viazanosti, teda žalovaná nedodrжала svoju povinnosť riadneho a včasného uhrádzania svojich záväzkov len počas zvyšného deväťmesačného obdobia z celkovo dohodnutého 24 mesačného obdobia viazanosti.

Bolo medzi účastníkmi nesporné, že predajná (nezľavnená) cena každého z MT, predaných a prevzatých žalovanou pri uzavretí predmetných dodatkov, predstavovala 210,- eur s DPH (č. l. 10 a 18 spisu). Rozdiel medzi touto nedotovanou predajnou cenou a „zľavnenou“ cenou (podľa dodatku 1 vo výške 1,- eura a podľa dodatku 3 vo výške 19,- eur) predstavuje u MT kupovaného dodatkom 1 sumu 209,- eur a u MT kupovaného dodatkom 3 sumu 191,- eur.

Predmetom konania je jednak nárok žalobcu na zaplatenie pohľadávky z titulu nezaplatených úhrad za poskytnuté, vyúčtované a už splatné úhrady za poskytované elektronické komunikačné služby vo výške 218,51 eura a tiež nárok na náhradu škody vo výške uplatnenej vo výške 400,- eur, rovnajúcej sa zľave celkovo poskytnutej žalovanej pri odpredaji 2 ks MT na podklade dodatkov 1 a 3, spolu s úrokom z omeškania zo sumy 618,51 eura za obdobie od 18.02.2011 až do jej zaplatenia.

Predmetné zmluvy sú svojim charakterom spotrebiteľskými zmluvami (§ 52 ods. 1 OZ v znení účinnom v čase ich uzavretia, resp. uzavretia ich dodatkov) keďže boli uzavreté medzi žalobcom ako dodávateľom elektronických komunikačných služieb, konajúcim pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovanou ako fyzickou osobou - spotrebiteľom, nekonajúcou pri ich uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Teda vzťahujú sa na ne aj ustanovenia OZ upravujúce spotrebiteľské zmluvy. Takéto zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (neprijateľné podmienky).

V prejednávanej veci súd nezistil, že by niektorý zo žalobcom uplatnených nárokov vychádzal zo zmluvných podmienok, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako neprijateľné.

Pokiaľ ide o žalovanú výšku úhrad za dohodnuté služby vyúčtovaných žalovanej jednotlivými faktúrami (založenými v spise na č. I. 25 až 33), týkajúcich sa niektorej z vyššie uvedených zmlúv, z ktorých boli najneskôr splatnými tri faktúry splatné dňa 03.01.2011), v danej časti súd považoval uplatnený nárok za dôvodný a preukázaný, keď žalovaná žalobcom uplatnený a vyúčtovaný nedoplatok na úhradách za služby v celkovej výške 218,51 eura nijako nespochybňovala a súd nemal preukázané, že by medzičasom žalovaná uvedenú sumu čo i len sčasti uhradila. Ohľadne dohodnutej splatnosti týchto úhrad súd poukazuje na čl. 11 bod 11.12 VP.

Žalovanú náhradu škody v celkovej výške 400,- eur si teda žalobca voči žalovanej uplatňoval z titulu zľavy poskytnutej žalovanej na kúpnej cene MT, ktoré jej odpredal. Zľavy zo spotrebiteľských cien MT boli žalovanej poskytnuté v súvislosti so záväzkami žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom po dohodnutú dobu 24 mesiacov a počas tejto doby plniť si svoje povinnosti vyplývajúce o.i. z bodu 2.3 alebo 2.4 dodatku. Už bolo uvedené, že žalovaná svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu a počas tejto doby riadne si plniť svoje povinnosti, vrátane (a predovšetkým) povinnosti riadne a včas uhrádzať fakturované úhrady za poskytnuté a dohodnuté služby, porušila, k čomu došlo po uplynutí cca 15 mesiacov z celkovo dohodnutej 24 mesačnej doby viazanosti. Žalobca vstupoval do zmluvných vzťahov so žalovanou s tým, že tieto budú trvať (minimálne) po dohodnutú dobu viazanosti a benefity, ktoré žalovanej poskytol v podobe zľavy z predajnej ceny MT, sa mu počas tejto dohodnutej doby viazanosti vrátia v rámci platieb za dohodnuté služby (dojednané „paušály“). Tým, že žalovaná svoje povinnosti nedodrжала, došlo k predčasnému ukončeniu poskytovania služieb a časť z poskytnutých zliav, ktorých vrátenie žalobca dôvodne očakával, sa mu nevrátila. Vznik tejto škody je pritom v príčinnej súvislosti s porušením uvedenej zmluvnej povinnosti žalovanej (§ 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka).

Pokiaľ ide o výšku škody, návratnosť zľavy vo výške 209,- eur v dodatku 1 a vo výške 191,- eur v dodatku 3, pri dohodnutej dobe poskytovania služieb 24 mesiacov, táto predstavovala v prepočte na mesiac 8,7083 eura (dodatok 1), resp. 7,9583 eura (dodatok 3). Ak si žalovaná z dohodnutej doby viazanosti riadne neplnila svoju povinnosť po dobu cca 9 mesiacov, tejto dobe zo zľavy vo výške 209,- eur zodpovedá suma 78,37 eura a zo zľavy vo výške 191,- eur uvedenej dobe zodpovedá suma 71,62 eura. Týmto spôsobom súd určil výšku škody žalobcu, ktorú mu porušením zmluvnej povinnosti spôsobila žalovaná a ktorá je celkovo vo výške 149,99 eura. Vo zvyšnej časti žalovanej istiny - čo do sumy 250,01 eura s uplatneným úrokom z uvedenej sumy, žalobu ako nedôvodnú zamietol. K priznanej sume 149,99 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 22.11.2012, keďže žalovaná sa so zaplatením tejto sumy mohla dostať do omeškania najskôr dňom nasledujúcim po dni, kedy jej bola doručená žaloba žalobcu (žaloba bola doručená žalovanej 20.11.2012, takže náhrada škody sa stala s poukazom na § 563 v spojení s § 492 Občianskeho zákonníka splatnou 21.11.2012 a nasledujúci deň bol potom prvým dňom omeškania žalovanej). Túto žalobu totiž súd považoval za prvú kvalifikovanú výzvu žalobcu na náhradu škody, keďže žalobca nepreukázal, že by mal skôr vyzvať žalovanú na zaplatenie práve daného nároku, tvoriaceho súčasť predmetu konania (do podania žaloby tento žalovanú vyzval len na zaplatenie úhrad za poskytnuté služby a tiež na zaplatenie zmluvnej pokuty) - obdobne aj R 27/1977. Ku dňu 22.11.2012 bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky vo výške 0,75 %, teda úrok z omeškania podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v spojení s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka predstavuje priznaných 8,75 % ročne. Čo do rozdielu medzi žiadaným a priznaným úrokom z omeškania zo sumy 149,99 eura (jeho výšky a obdobia, za ktoré si ho žalobca uplatnil), opäť žalobu ako nedôvodnú zamietol.

Na základe uvedeného súd žalobe celkovo vyhovel ohľadne sumy 368,50 eura, pozostávajúcej z náhrady škody 149,99 eura s priznaným úrokom z omeškania tak, ako je uvedené vyššie a zo sumy 218,51 predstavujúcej dlžné úhrady za poskytnuté elektronické komunikačné služby. K priznanej sume 218,51 eura súd s poukazom na § 517 ods. 2 OZ priznal zákonný úrok z omeškania v súlade so žalobou, počnúc dňom 22.11.2012, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na jej zaplatenie poskytnutej žalobcom žalovanej v pokuse o pokonávku, keď k uvedenému dňu bola nepochybne žalovaná v omeškaní s touto časťou žalovanej istiny.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O. s. p. tak, že priznal žalobcovi majúcemu prevažný úspech vo veci, proti žalovanej právo na náhradu ich pomernej časti, vychádzajúc z pomeru úspechu a

neúspechu žalobcu (úspech žalobcu z celkového predmetu konania, ktorý po vyčíslení aj uplatneného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku predstavuje sumu 718,40 eura, bol žalobca - opäť po zohľadnení priznaného úroku z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku úspešný ohľadne sumy 404,22 eura, t.j. v rozsahu 56 % a ohľadne zvyšných 44 %, z celkového predmetu konania, predstavujúcich úspech žalovanej, bol neúspešný) vo výške tzv. čistého úspechu v rozsahu 12 %. Trovy žalobcu ním uplatnené a vyplývajúce z obsahu spisu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podanú žalobu vo výške 37,- eur, z čoho 12 % predstavuje priznaných 4,44 eura.

Zároveň súd s poukazom na § 160 ods. 1 veta druhá O. s. p. povolil žalovanej zaplatiť priznaný nárok v splátkach vo výške a za podmienok ich zročnosti tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku, zohľadniac pritom terajšie pomery žalovanej ako boli zo strany žalovanej deklarované.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 204 ods. 1 O. s. p.), písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 42 ods. 3 O. s. p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, jeho datovania a podpísania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

V prípade, že nebude dobrovoľne splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien (§ 251 ods. 1 O. s. p.).