

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 1Nt/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423010303
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ondrej Melišek
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423010303.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky samosudcom JUDr. Ondrejom Meliškom v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, v Nových Zámkoch dňa 14.9.2023, takto

rozhodol:

Súd podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom B., t.č. vo výkone trestu E. A., na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 1T/28/2020 z 21.10.2021 a právoplatným dňa 7.3.2022 v spojitosti s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4To/1/2022 z 7.3.2022 zamietla, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

odôvodnenie:

Odsúdený sa návrhom doručeným súdu domáhal povolenia obnovy konania vedenom na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 1T/28/2020. Návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil tým, že v roku 2022 vstúpila do platnosti novela trestného zákona ohľadom § 171 a § 172 Trestného zákona a s poukazom na § 438j Trestného zákona, a teda odsúdenie v jeho prípade spĺňa všetky náležitosti podľa týchto ustanovení, pričom v jeho veci neboli akceptované. V jeho veci 1T/28/2020 sa jednalo o materiál z rodu konope, a teda malo ísť o menej prísnu kvalifikáciu skutku. Ďalej poukázal na skutočnosť, že podľa § 438j Trestného zákona sa môže zmierniť trest, čo by malo byť aj v jeho prípade použité. Ďalej poukázal na to, že po zmene zákona by išlo len o prečin podľa § 171 Trestného zákona. Ďalej poukázal na skutočnosť, že v konaní nebol vypočutý svedok B., ktorého žiadal vypočuť. Poukázal na skutočnosť, že z miesta činu odnášali stopy, teda prišlo k porušeniu procesných postupov. Ďalej poukázal, že zo strany policajta F. bolo predtým voči jeho osobe spáchaný pokus vraždy spolu s ďalšími kolegami, ktoré skutočnosti nahlásil aj na prokuratúru, pričom títo policajti následne vykonávali úkony aj v rámci prípravného konania v jeho veci, ktorej obnovu konania žiadal.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli same osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Účelom obnovy konania nie je posúdiť celkovú zákonnosť a odôvodnenosť pôvodného rozhodnutia a správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. V konaní o povolení obnovy nemôže súd preskúmavať zákonnosť postupu v pôvodnom konaní v tom smere, či sa súd pri rozhodovaní vyrovnal so všetkými okolnosťami a obhajobou obvineného, či rešpektoval zásadu bezprostrednosti a ústnosti pri dokazovaní a pod. (R 33/1988). Pri obnove konania sa rozhoduje, či nové skutočnosti a dôkazy súdu

skôr neznáme, ktoré vyšli najavo až po právoplatnosti rozhodnutia, môžu odôvodniť iné rozhodnutie, než aké bolo urobené v pôvodnom konaní.

Odsúdený na verejnom zasadnutí vypovedal, že v pôvodných konaniach v čase keď bol braný do väzby podával námietku zaujatosti voči sudkyňu dr. G., na ktorú krajský súd odpísal, že ju mal podať predtým, ako bolo vo veci rozhodnuté. Rovnako tak podával sťažnosť a aj námietku zaujatosti vo veci 1T/28/2020, kde sudkyňa H. I. žiadala vyjadrenie stanoviska i od dr. G., pričom nezohľadnila zaslané vyjadrenie z krajského súdu, ktoré podľa názoru odsúdeného bolo v jeho prospech a hovorilo o tom, že dr. G. je zaujatá a bez toho poslala túto vec na najvyšší súd, podľa názoru odsúdeného celým konaním 1T/28/20 boli porušené jeho práva, bolo to viacej procesných pochybení. Ďalej poukázal na skutočnosť, že podával trestné oznámenie na úrad inšpekčnej služby voči policajtom, konkrétne policajti H., F., a ešte jeden príslušník, sa voči jeho osobe dopustili konania, ktoré by mohlo napíňať znaky trestného činu s tým, že pri výsluchu, keď vysvetľoval spáchanie nejakého priestupku mu priložili a hrozili zbraňou. Odsúdený uvedené skutočnosti dňa 6.8. oznámil na OP a to z toho dôvodu, že sa bál, že by spomínaný príslušníci voči jeho osobe naplnili toto svoje konanie, ktorým mu v tom čase hrozili. Oznamoval to z dôvodu, že podľa jeho názoru dňa 2.8 boli zabezpečené dôkazy v rozpore s ustanoveniami trestného poriadku, čo vyplýva aj zo zvukových záznamov, ďalej poukázal, že kolegovia usvedčujú zasahujúceho príslušníka ako odovzdal veci obhliadku konajúcemu príslušníkovi, ktoré taktiež vyplýva z jednotlivých zvukových záznamov. Poukazujem v tejto súvislosti na rozhodnutie Ústavného súdu SR III ÚS 561/2021. Vypovedal, že za nové skutočnosti považuje viaceré rozpory v samotnom konaní, vyjadrenie KEU PZ, že medzi skutočnou hodnotou a nameranou hodnotou existujú odchýlky, čo potvrdil i na samotnom hlavnom pojednávaní expert z KEU, ktorý bol vypočutý ako znalec, a ešte poukazujem na zmenu zákona.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky súd zistil, že vo veci boli vykonané hlavné pojednávania dňa 17.9.2020, kedy obžalovaný odmietol urobiť vyhlásenie podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku, následne bol vypočutý k veci obžalovaný, boli vypočutí svedkovia A. I., A. F., následne bolo vykonané hlavné pojednávanie dňa 22.10.2020, kedy vypovedali svedkovia H. J., K. L., H. H., K. M., H. L., ktorí boli členovia zasahujúcich hliadok mestskej polície a OOPZ Nové Zámky. Na hlavnom pojednávaní dňa 17.12.2020 vypovedal znalec MUDr. Bernát, svedok N. O., ako člen zasahujúcej hliadky, podľa zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 1.7.2021 na hlavnom pojednávaní vypovedal znalec RNDr. Peter Chovan, MUDr. Tomáš Szép, svedok N. H. F. a K. P. ako člen príslušnej policajnej hliadky. Dňa 7.10.2021 bol na hlavnom pojednávaní opäť vypočutý svedok A. F., boli oboznámené listinné dôkazy. Na hlavnom pojednávaní dňa 21.10.2021 bol vyhlásený rozsudok.

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky 1T/28/2020 – 605 zo dňa 21.10.2021 bol obžalovaný uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona účinného do 30.4.2022 a bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 64 mesiacov, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Zároveň bol zrušený výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Zámky 1T/42/2020-334 zo dňa 22.10.2020.

Uznesením Krajského súdu v Nitre 4To/1/2022- 762 zo dňa 7.3.2022 bolo odvolanie obžalovaného zamietnuté.

V danom prípade súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku. Súd poukazuje na skutočnosť, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v § 394 odsek 1 Trestného poriadku, dokazovanie, ktoré už vykonané bolo sa nedopĺňa ani sa nevykonáva. Pri obnove konania nie je možné preskúmať zákonnosť pôvodného rozhodnutia, ale zisťujú sa a objasňujú sa možné nové dôkazy v zmysle § 394 odsek 1 Trestného poriadku. Súd teda konštatuje, že nezistil, že vyšli najavo nové dôkazy či skutočnosti, ktoré by mali vplyv na výšku trestu či iné skutočnosti uvedené v § 394 Trestného poriadku.

Uvedené súd odôvodňuje nasledovne tým, že navrhované dôkazy výsluchom svedka B., prípadne dôkazy týkajúce sa nezákonnosti ohliadky miesta činu, boli obžalovanému známe už v pôvodnom konaní, čo aj sám potvrdil, navyše v konaní 1T/28/2020 boli vypočutý k ohliadke miesta činu a zabezpečovaniu dôkazov všetci svedkovia, t.j. príslušníci zasahujúcich hliadok, vyšetrovateľ a ďalšie osoby, ktoré sa mohli k danému vyjadriť. Odsúdený navyše v celom návrhu a aj pri výsluchu na verejnom zasadnutí poukazuje na tú skutočnosť, že o týchto dôkazoch a skutočnostiach vedel už v čase prebiehajúceho základného konania. Ďalej súd poukazuje na skutočnosť, že odsúdený napáda zmenu

zákona, pričom je potrebné poukázať na skutočnosť, že odsúdený bol uznaný vinným dňa 21.10.2021 a novela trestného zákona začala byť účinná od 1. mája 2022, teda v čase, kedy bol odsúdený uznaný vinným zo spáchania predmetného zločinu platila právna úprava podľa ktorej bol uznaný za vinného, a následná zmena zákona, nie je určite novou skutočnosťou a novým zistením, ktoré by mohlo mať za následok povolenie obnovy konania.

Vzhľadom k týmto skutočnostiam, súd dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania je nedôvodný, pretože neboli zistené podmienky obnovy v zmysle § 394 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť na súde, proti uzneseniu ktorého sťažnosť smeruje a to do 3 pracovných dní od oznámenia uznesenia. Oznámením uznesenia je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba uznesenie doručiť. Ak sa uznesenie vyhlásilo v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie uznesenia. Sťažnosť má odkladný účinok.