

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 4C/591/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206623  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Farkašovská  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812206623.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou JUDr. Ivetou Farkašovskou v právnej veci žalobcu Kooperativa poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, Bratislava, IČO: 00585441 proti žalovaným ad1/ B. Y., nar. XX. XX. XXXX, K. XXXX/XX, P. a ad2/ P. L., nar. XX. XX. XXXX, C. XX, P., t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpení opatrovníkom B.. Z. Z., Z. A. Ú. U. A. M., o zaplatenie 3 676,29 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Žalovaní ad1/, ad2/ sú p o v i n í zaplatiť žalobcovi 3 676,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 226,10 Eur, to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku, spoločne a nerozdielne.

### odôvodnenie:

Žalobca návrhom na vydanie platobného rozkazu žiadal, aby súd zaviazal žalovaných ad1/ a ad2/ zaplatiť mu spoločne a nerozdielne 3 676,29 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy od 12. 07. 2012 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobu odôvodnil tým, že podľa právoplatného rozsudku OS Rožňava č.k. 3T/122/2010 zo dňa 10. 11. 2012 v spojení s rozsudkom OS Rožňava 3T/105/2010 zo dňa 22. 09. 2010 žalovaní ad1/, ad2/ po vzájomnej dohode v dobe od 19.00 hod. dňa 15. 07. 2009 do 18.00 hod. dňa 01. 08. 2009 preliezli oplotenie rodinného domu č. XX na K. ulici v P., následne sa vlámali do rodinného domu majiteľa M.. M. R. a to tak, že vylomili mrežu a rozbili sklenenú výplň na okne, vošli do domu a odcudzili domáce kino zn. Sony DAV DZ-800 s reproduktormi v hodnote najmenej 600,-Eur, DVD rekordér zn. Sony RDR-HX 950 v hodnote najmenej 550,-Eur, kalové ponorné čerpadlo zn. AL-KO KVP v hodnote najmenej 200,-Eur, elektrický hoblík zn. BOSCH PHO 3100 v hodnote najmenej 130,-Eur, hornú frézu zn. BOSCH 140 ACE v hodnote najmenej 130,-Eur, elektrický skrutkovač - vŕtačku Black&Decker KD 590K v hodnote 200,-Eur, externý disk zn. HP 1000 GB v hodnote najmenej 180,-Eur, čím M.. M. R. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1 990,-Eur a poškodením mreže a sklenenej výplne škodu vo výške 15,21 Eur. Žalovaní ad1/, ad1/ sa dopustili prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona. Keďže poškodený M.. M. R. v čase vzniku škody mal so žalobcom uzavretú poisťnú zmluvu č. 6503028459 - poistenie domácnosti, bol žalobca povinný v dôsledku poisťnej udalosti poškodenému v zmysle ust. § 797 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka poskytnúť poisťné plnenie. Poisťné plnenie v sume 3 676,29 Eur bolo poistenému (poškodenému) za poisťnú udalosť poukázané dňa 05. 03. 2010 na adresu jeho trvalého pobytu. V zmysle § 813 Občianskeho zákonníka právo poškodeného na náhradu škody spôsobené poisťnou udalosťou prechádza na poisťiteľa a to až do výšky plnenia, ktoré poisťiteľ poskytol, t.j. 3 676,29 Eur. Žalobca vyzval žalovaných na zaplatenie regresného nároku, pričom regresnú pohľadávku nezaplatili. Poisťná udalosť je u žalobca zaevidovaná ako škoda pod č. 9552668990. Zodpovednosť žalovaných je daná v zmysle ust. § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Súd v konaní vydal platobný rozkaz č.k. 14Ro/154/2012-45 zo dňa 31. 07. 2012, ktorý zrušil uznesením tunajšieho súdu č.k. 14Ro/154/2012-65 zo dňa 23. 10. 2012 z dôvodu, že ho nebolo možné doručiť žalovaným do vlastných rúk.

Uznesením tunajšieho súdu č.k. 4C/591/2012-68 zo dňa 19. 11. 2012 v zmysle § 29 O.s.p. súd ustanovil žalovaným ad1/, ad2/ za opatrovníka B.. Z. Z., Z. A. Ú. U. A. M., nakoľko žalovaní sa nezdržiavajú v mieste svojho bydliska a ich súčasný pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávanie dňa 03. 12. 2012 sa žalobca nedostavil, svoju neúčast' ospravedlnil listom doručeným súdu 28. 11. 2012, kde uviedol, že na podanej žalobe trvá a žiada, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov. Opatrovník žalovaných sa na pojednávanie nedostavil bez ospravedlnenia, doručenie mal vykázané 28. 11. 2012.

Z právoplatných rozsudkov OS Rožňava č.k. 3T/122/2010 zo dňa 10. 11. 2010 a 3T/105/2010 zo dňa 22. 09. 2010 súd zistil, že žalovaní ad1/ a ad2/ boli uznaní vinnými zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona, pretože po vzájomnej dohode v dobe od 19.00 hod. dňa 15. 07. 2009 do 18.00 hod. dňa 01. 08. 2009 preliezli oplotenie rodinného domu č. XX na K. ulici v P., následne sa vlámali do rodinného domu majiteľa M.. M. R., a to tak, že vylomili mrežu a rozbili sklenenú výplň na okne, vošli do domu a odcudzili domáce kino zn. Sony DAV DZ-800 s reproduktormi v hodnote najmenej 600,-Eur, DVD rekordér zn. Sony RDR-HX 950 v hodnote najmenej 550,-Eur, kalové ponorné čerpadlo zn. AL-KO KVP v hodnote najmenej 200,-Eur, elektrický hoblík zn. BOSCH PHO 3100 v hodnote najmenej 130,-Eur, hornú frézu zn. BOSCH 140 ACE v hodnote najmenej 130,-Eur, elektrický skrutkovač - vŕtačku Black&Decker KD 590K v hodnote 200,-Eur, externí disk zn. HP 1000 GB v hodnote najmenej 180,-Eur, čím M.. M. R. spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 1 990,-Eur a poškodením mreže a sklenej výplne škodu vo výške 15,21 Eur.

Podľa § 135 ods. 1 O.s.p. súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnuteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi pripojenými k žalobe a to rozsudkom OS Rožňava 3T/122/2010 zo dňa 10. 11. 2010 a rozsudkom OS Rožňava 3T/105/2010 zo dňa 22. 09. 2010, poisťnou zmluvou č. 6503028456, oznámením o vzniku škodovej udalosti z poistenia majetku, zoznamom odcudzených vecí + dokladmi o zakúpení tovaru, výpočtom výšky škody, oznámením o poistnom plnení, inkasom - plnením, výzvou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 10. 03. 2010, urgenciou na zaplatenie regresného nároku zo dňa 16. 04. 2010.

Podľa § 813 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak poistený má proti inému právo na náhradu škody spôsobenej poisťnou udalosťou, prechádza jeho právo na poistiteľa, a to do výšky plnenia, ktoré mu poistiteľ poskytol.

Podľa § 813 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak prešlo na poistiteľa právo podľa odseku 1 proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

Podľa § 420 ods. 1 každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Súd po vykonanom dokazovaní dospel k názoru, že nárok žalobu je dôvodný, preto žalobe v celom rozsahu vyhovel.

O úroku z omeškania súd rozhodol podľa vl. nar. č.87/1995 Z.z..

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1/ O.s.p., keď žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti žalovaným, ktorí vo veci úspech nemali. Trovy konania pozostávajú z trov za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške 220,50 Eur a poštovného (4 x 1,40 Eur, t. j. 5,60 Eur), spolu 226,10 Eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd Košice prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.