

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 13T/14/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5712010136
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2012:5712010136.2

Rozhodnutie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Veronika Húšťová na hlavnom pojednávaní konanom dňa 03. 12. 2012 takto

rozhodol:

obžalovaný

K. R. K. M. Á. Ž. , U.. XX. XX. XXXX v Martine, trvale bytom E. D. Č.. XX, O.
F. F., D. G., R. Č.. XX (adresa
na doručovanie písomností), nezamestnaný,

uznáva sa za vinného, že

dňa 17. 09. 2011 v čase okolo 21.00 hod. v Martine na Ul. Československej armády č. 3 prešiel cez neuzamknutú bránu do objektu areálu bývalých ZŤS, kde sa následne presunul k energomostu, nachádzajúcemu sa oproti budove firmy MTK, na ktorý vyliezol po rebríku, pričom po ocelevej rúre sa dostal na jeho vyššiu časť, kde potom prinesenou ručnou mechanickou malopílkou prepíliť v dvoch miestach medený telekomunikačný kábel typu TCEKFLEY 25x4x0,8 dĺžky 100 m, ktorý nebol pripojený na telekomunikačnú sieť verejnoprospešného zariadenia, čím svojím konaním spôsobil vlastníkovi predmetného kábla B.. H. D. - D. Y., so sídlom v Martine, Ul. Československej armády č. 3 škodu odcudzením vo výške 990,65 € a uvedeného konania sa dopustil napriek tomu, že dňa 02. 02. 2011 bol rozhodnutím OÚ Martin, sp.zn. 2011/01483/667/10/P uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal dňa 18. 10. 2010, za čo mu bola uložená sankcia - pokarhanie,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 / deväť / mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zák. obžalovaného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraduje do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. ruší výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov uložený obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Martin, zo dňa 09. 10. 2012, sp. zn. 23T/116/2012,

právoplatným dňa 28. 11. 2012. Zároveň zrušuje všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodený subjekt B.. D. H. - D. Y., E. E.N. H. G., Z.. Č.. K. Č.. X, IČO: 17 851 491, s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Martine podal dňa 01. 02. 2012 na tunajšom súde na obvineného K. R. obžalobu pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Okresný súd Martin dňa 15. 02. 2012 vydal v konaní vedenom pod sp. zn. 13T/14/2012 trestný rozkaz, ktorým uznal obvineného K. R. vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Proti uvedenému trestnému rozkazu podal obvinený v zákonom stanovenej lehote odpor. V tomto uviedol, že sa odvoláva na základe nepriamych dôkazov, ktoré si sami nadobudli policajti a dopomohli tak údajne, že konal na základe ich podmienok. Skutok nespravil, žiada konfrontáciu a svedkov, ktorí by potvrdili toto nekrivé svedectvo.

Súd teda v danej veci nariadil hlavné pojednávanie na termín 03. 12. 2012. Predvolanie spolu s poučením o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného mu bolo riadne a včas doručené, obžalovaný si ho prevzal do vlastných rúk. Napriek uvedenému sa na hlavné pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Súd postupom podľa § 255 ods. 1 Tr. por. s použitím § 252 ods. 2 Tr. por. vykonal dňa 03. 12. 2012 hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného. Postupom podľa § 258 ods. 4 Tr. por. prečítal zápisnicu o výpovedi obžalovaného z prípravného konania. Ďalej na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním svedeckých výpovedí Ing. H., D. R., prečítaním listinných dôkazov, odborného vyjadrenia č. 774/2011 a oboznámením sa s podstatným obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 23T 116/2012. Súd dospel k záverom uvedeným vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Obžalovaný K. R. sa po zákonom poučení vo svojej výpovedi v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku, z ktorého je obvinený. Popísal podrobnejšie spôsob jeho spáchania, a to zhodne, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozhodnutia. Pri čistení káblov bol prichytený príslušníkmi polície. Priznal sa im, že káble odcudzil z areálu bývalých strojární. Bol predvedený na oddelenie PZ, kde vec vysvetlil a následne bol polícii aj ukázať miesto, kde káble odcudzil. Uviedol, že ho táto krádež mrzí, predajom v zberných surovinách si len chcel prilepiť k sociálke, lebo má dve deti, chcel prispieť na ich výživu, lebo nie je roboty.

Svedok poškodený B.. D. H. v prípravnom konaní po zákonom poučení uviedol, že v objekte bývalých závodov ZŤS má sídlo firmy, kde prevádzkuje telekomunikačné služby spoločnostiam, ktoré sú v areáli bývalých závodov ZŤS. Dňa 19. 09. 2011 podával trestné oznámenie z dôvodu, že vtedy jemu neznámy páchateľ v dobe medzi 16. 09. 2011 a 17. 09. 2011 v objekte areálu bývalých ZŤS na energomoste nachádzajúcom sa oproti budove MTK, prepíliť v dvoch miestach medený telekomunikačný kábel, čím spoločnosti poškodeného spôsobil škodu odcudzením tohto kábla v hodnote 2.000,- €. Tento kábel nebol pripojený na telekomunikačnú sieť verejnoprospešného zariadenia, a tak nedošlo k ohrozeniu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia. Poškodený si uplatnil nárok na náhradu škody vo výške 2.000,- €, pričom uviedol, že si je vedomý potreby ohodnotiť škodu odborným vyjadrením.

Svedok D. R. v prípravnom konaní po zákonom poučení popísal priebeh svojej služby v služobnom obvode OO PZ Martin - západ, keď dňa 19. 09. 2011 o 00,15 hod. videl v mestskej časti Bambusky dohárať nejaké ohnisko. Na mieste zistil, že tam horia káble. Pri ohnisku videl v tom čase jemu neznámeho muža, ako čistí káble a následne ho výzvou „STOJ“, zastavil. Zistil pri kontrole totožnosti tejto osoby, že sa jedná o K. R.. Ten sa priznal, že asi dva dni dozadu v nočných hodinách bol káble prepíliť pílkou na železo z energomostu v objekte starých ZŤS v blízkosti budovy MTK. Ďalej povedal,

že káble dal vyhorieť a chcel ich potom ako meď odpredať v zberných surovinách. K. R. bol predvedený na OO PZ Martin - západ, kde podal vysvetlenie ohľadom odcudzenia káblov. V celom rozsahu sa k predmetnej krádeži doznal. Spolupracoval, nemal záujem popierať svoju vinu a bol aj upresniť miesto, kde káble odcudzil. Toto sa odohralo v nočných hodinách. Miesto činu bolo v neprístupnej výške, a tak nebolo možné v tom čase presnejšie obhliadnuť, kde prepíleniu došlo. V priebehu dňa sa zistilo, že poškodeným je B.. H.. Svedok osobne videl obžalovaného pri vypaľovaní káblov z krádeže, tento sa mu ku krádeži zároveň doznal. Popísal tiež kde a akým spôsobom ju vykonal.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

B.. D. H. podával trestné oznámenie dňa 19. 09. 2011.

Miesto činu bolo zachytené v zápisnici o ohliadke, ku ktorej zároveň bol pripojený náčrt a vyhotovená fotodokumentácia.

Z odborného vyjadrenia č. 774/2011, vypracovanom spoločnosťou JHS, s.r.o., so sídlom Sládkovičova č. 10, Martin, vyplýva, že hodnota odcudzeného telekomunikačného kábla je 909,50,- €.

U obžalovaného bol v dvoch vreciach zaistený medený kábel nezisteného typu a nezistenej dĺžky o celkovej váhe cca 40 - 50 kg. Vec bola zaistená dňa 19. 09. 2011 o 02.00 hod. Tento spálený medený kábel bol následne vrátený poškodenému B.. D. H. dňa 19. 09. 2011 o 07.00 hod.

Obžalovaný má v evidencii priestupkov od roku 2009 dva záznamy. V prvom sa jedná o priestupok proti majetku zo dňa 18. 10. 2010, keď bol potrestaný pokarhaním. Ďalším je priestupok proti majetku zo dňa 11. 02. 2010, keď bola obžalovanému uložená bloková pokuta vo výške 30,- €. V oboch prípadoch sa jednalo o priestupky proti majetku.

V odpise z registra trestov má obžalovaný doposiaľ 5 záznamov. Pri prvom z nich (z roku 1998) sa na neho hľadí, akoby nebol odsúdený. V roku 1999 mu bol pre lúpež a iné trestné činy uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov so zaradením do Ústavu pre mladistvých. Tento trest vykonal dňa 30. 08. 2000. Následne bol odsúdený v roku 2001 na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov so zaradením do III. NVS, a to opäť pre trestný čin lúpeže a iné - už ako obzvlášť nebezpečný recidivista. Tento trest odňatia slobody vykonal dňa 05. 12. 2008. Ďalšie odsúdenie bolo trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 29. 04. 2011, sp. zn. 2T 59/2011, právoplatným dňa 02. 07. 2011, a to pre prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. Bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na 3 roky do 03. 07. 2014. Posledné odsúdenie v registri trestov je trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 24. 06. 2011, sp. zn. 3T/72/2011, právoplatným dňa 16. 07. 2011, pre prečin podľa § 236 ods. 1, § 20 Tr. zák., keď bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s určením skúšobnej doby na 3 roky do 17. 07. 2014. Z vyššie uvedeného vyplýva, že aktuálnej trestnej činnosti sa dopustil počas plynutia skúšobnej doby podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci.

Z lustrácie v evidencii MS SR bolo zistené, že voči obžalovanému K. R. sa aktuálne vedie jedno trestné konanie, a to Okresným súdom Martin pod sp. zn. 23T/116/2012. Súd sa oboznámil aj s trestným rozkazom vydaným v tejto veci dňa 09. 10. 2012, právoplatným dňa 28. 11. 2012, kde bol obžalovaný uznaný za vinného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. za skutok spáchaný dňa 10. 09. 2012, pričom mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov s jeho zaradením do Ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Vzhľadom na to, že skutok, pre ktorý je obžalovaný aktuálne trestne stíhaný, spáchal ešte predtým, ako bol odsúdený vo veci Okresného súdu Martin sp. zn. 23T/116/2012, teda oba trestné činy spáchal v súbehu, bolo potrebné ukladať mu súhrnný trest odňatia slobody.

Súd v zmysle § 2 ods. 10, 11, 12 Tr. por. postupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho rozhodnutie, pričom hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán. Súd pri svojom rozhodovaní s rovnakou starostlivosťou objasňoval okolnosti svedčiace proti obžalovanému, ako aj okolnosti, ktoré svedčia v jeho prospech.

Na základe vykonaného dokazovania tak na hlavnom pojednávaní, ako i v prípravnom konaní, nemal súd žiadne pochybnosti o tom, že skutok uvedený v obžalobe sa stal a nemal pochybnosti ani o vine obžalovaného K. R., keďže tento sa už v prípravnom konaní k spáchaniu predmetného skutku v plnom rozsahu priznal, pričom pravdivosti jeho priznania nasvedčujú i výpovede priameho svedka D. R., ako i svedka poškodeného B.. D. H.. Pokiaľ obžalovaný K. R. v podanom odpore svoju vinu namietal, tak

takýto postoj súd považoval za účelové správanie obžalovaného - obranu, ktorej cieľom bolo zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti za svoje konanie. V zmysle vyššie uvedených úvah súd dospel k záveru, že obžalovaný je vinným zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu v obžalobe. Konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., keďže si obžalovaný prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý

Objektom trestného činu podľa § 212 Tr. zák. je vlastníctvo veci, ďalej držba veci, ale aj faktická dispozícia vecou, pričom rozhodujúci je faktický stav. Cudzou vecou sa rozumie hnutelná vec nepatriaca páchatelovi vôbec alebo nepatriaca iba jemu, a ktorú páchatel nemá vo svojej dispozícii. Vec nemusí mať objektívnu hodnotu, lebo krádež je trestná aj pri spôsobení menšej škody než je škoda malá, pokiaľ je daná niektorá z okolností uvedená v odseku 2 písm. a/ až f/ Tr. zák. Prisvojením veci sa rozumie získanie možnosti trvalej dispozície s vecou, teda vylúčenie doterajšieho vlastníka alebo držiteľa veci z držby, užívania a nakladania s vecou. Zo subjektívnej stránky sa vyžaduje úmysel, ktorý musí zahŕňať všetky znaky objektívnej stránky vrátane prisvojenia.

Pri určovaní druhu a výmery trestu obžalovanému súd podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. prihliadol najmä na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd tiež prihliadal na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Pri skúmaní pomeru a miery závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť (hoci v prípravnom konaní sa priznával a spáchanie skutku úprimne oľutoval, preto pôvodne pri vydaní trestného rozkazu túto skutočnosť súd zohľadňoval použitím § 36 písm. l/ Tr. zák.). Obžalovanému Antonovi Balážovi priťažovalo to, že sa dopustil viac trestných činov (bol mu ukladaný súhrnný trest odňatia slobody) a tiež skutočnosť, že už bol v minulosti opakovane súdom potrestaný. Pri prevahe priťažujúcich okolností mu súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody v súlade so znením § 38 ods. 4 Tr. zák. v sadzbe 8 mesiacov až 2 roky. Súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom takto určenej trestnej sadzby, a to vo výmere 9 mesiacov. Na výkon uloženého súhrnného trestu ho zaradil do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň súd musel zrušiť výrok o treste odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý bol obžalovanému uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 09. 10. 2012, sp. zn. 23T/116/2012, právoplatným dňa 28. 11. 2012, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Keďže sa obžalovaný konania dopustil v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia v inej trestnej veci (len 2 mesiace po odsúdení), ukladal súd obžalovanému trest nepodmienečný, pričom na jeho výkon ho zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Vzhľadom na to, že nebola v konaní jednoznačne preukázaná výška škody, ktorú utrpel poškodený subjekt s prihliadnutím na to, že časť ukradnutých vecí v podobe medeného kábla mu bola v konaní vrátená, rozhodovanie o tejto otázke by si v rámci trestného vyžiadalo ďalšie dokazovanie, a preto súd poškodeného s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde v Martine do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť.