

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/196/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312200658
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312200658.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské nivy 44/a, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, P.O.BOX 205, Bratislava, proti žalovanému: J. W., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom G. XXX, L. Ú., t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníčkou Y.. O. S., zamestnankyňou Okresného súdu J. U., o zaplatenie 696,47 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 696,47 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 61,67 Eur od 22.03.2011 do zaplatenia, s 9 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 634,80 Eur od 01.10.2010 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 183,29 Eur, ktorú sumu je povinný zaplatiť žalovaný advokátovi JUDr. Jánovi Šoltésovej, so sídlom Karadžičova 8, 810 00 Bratislava do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.01.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného k zaplateniu sumy 696,47 Eur s príslušenstvom a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že uzavrel so žalovaným Zmluvu o dodávke plynu pre odberateľov kategórie domácnosť zo dňa XX.XX.XXXX, premetom ktorej bol záväzok žalobcu dodať žalovanému plyn a záväzok žalovaného zaplatiť kúpnu cenu. Za dodaný a odobraný plyn bola žalovanému vystavená faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 21.03.2011 na sumu 61,67 Eur a faktúra č. XXXXXXXXXXXX so splatnosťou 30.09.2010 na sumu 634,8 Eur, ktoré žalovaný neuhradil ani čiastočne, preto celkový dlh predstavuje sumu vo výške 696,47 Eur. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania.

Súd v danej veci rozhodol v skrátenej konaní a dňa 30.01.2012 vydal Platobný rozkaz č.k. XXRo XX/XXXX-XX, ktorý nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu a inú jeho adresu sa súdu nepodarilo zistiť. Keďže pobyt žalovaného sa šetrením zistiť nepodarilo, súd uznesením č.k. 10C/196/2012-51 zo dňa 07.11.2012 zrušil platobný rozkaz a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 03.12.2012.

Žalobca sa na pojednávanie nedostavil, pričom svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil podaním zo dňa 30.11.2012 v ktorom zároveň uviedol, že na podanom návrhu trvá a súhlasí s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila ani opatrovníčka žalovaného, ktorá svoju neúčast' ospravedlnila z dôvodom značnej pracovnej zaťaženia.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi: Zmluva o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, , faktúra č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, Obchodné podmienky pre opakované dodávky plynu pre odberateľov plynu v domácnosti, rozpisom dlžných faktúr, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

Medzi žalobcom a žalovaným bola dňa XX.XX.XXXX uzavretá Zmluva o dodávke plynu, ktorou sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému zemný plyn a žalovaný sa zaviazala kúpnu cenu.

Žalobca si svoju povinnosť dodať plyn splnil a žalobca si svoju povinnosť zaplatiť kúpnu cenu za odobraný plyn riadne a včas nesplnil, nakoľko neuhradil vyfakturované sumy v celkovej výške 696,47 Eur.

Podľa ust. § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikať aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa ust. § 49 ods. 2 písm. a) Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, oprávnený odberateľ plynu je povinný podieľať sa na úhrne oprávnených nákladov prevádzkovateľa prepravnej siete alebo prevádzkovateľa distribučnej siete, ktoré sú spojené s pripojením odberného plynového zariadenia k sieti.

Podľa ust. § 54 ods. 3 Zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike v platnom znení, dodávateľ plynu fakturuje dodané množstvo plynu na základe skutočne nameraných údajov o dodávke plynu.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č.87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným vznikol na základe Zmluvy o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX záväzkovo-právny vzťah, pričom žalobca si splnil svoju povinnosť z neho vyplývajúcu a dodal žalovanému zemný plyn. Žalobca uskutočnil odpočet odberu zemného plynu a žalovanému vyfakturoval sumu v celkovej výške 696,47 Eur, ktorú tento neuhradil.

S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd žalobcovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne a žalovaného zaviazal na zaplatenie žalovanej sumy a úrokov z omeškania v požadovanej výške, keďže žalovaný sa neuhradením žalovanej sumy dostal do omeškania a základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu bola vo výške 1% p.a.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust § 142 ods.1 O.s.p. s poukazom na plný procesný úspech žalobcu vo veci, a teda na právo na náhradu vzniknutých trov konania pozostávajúcich zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41,50 Eur a trov právneho zastúpenia vo výške 141,79 Eur vyčíslených v

súlade s ustanoveniami § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) a b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (za dva úkony á 51,45 Eur , 2 x režijný paušál á 7,63 Eur + DPH).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.