

Súd: Okresný súd Bratislava II
Spisová značka: 61P/85/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212215630
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marta Murgašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2012:1212215630.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II pred sudkyňou Martou Murgašovou vo veci starostlivosti o mal. W. X., E.. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova ul.č. 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: U.. W. X., A., E.. XX.XX.XXXX, bytom D. XX/A Bratislava a U.. X. X., E.. XX.XX.XXXX, I. C. XX Bratislava, zast. JUDr. Luciou Danišovičová, advokátka, so sídlom Drieňová 1/D Bratislava, o návrhu na zníženie výživného, zvýšenie výživného a zaplatenie 1506, 06 eur, takto

rozhodol:

Súd znižuje vyživovaciu povinnosť otca zo sumy 270 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne počnúc 27.6.2012.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava II č. k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011 včasti o výške výživného na mal. W. X.Ý., E.. XX.X.XXXX v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č. k. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.3.2012 včasti výživného.

Vo zvyšku súd návrh otca na zníženie výživného zamietla.

Súd návrh matky na zvýšenie výživného zamietla.

Súd návrh matky o zaplatenie 1506,06 zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.06.2012 sa otec domáhal zníženia výživného na mal. W. zo sumy 270 eur mesačne na sumu 170 eur mesačne z dôvodu , že suma 170 € mesačne zodpovedá odôvodneným potrebám maloletého, ktorý má v súčasnosti tri a pol roka a má uspokojivý zdravotný stav a taktiež zodpovedá možnostiam otca. Otec má rovnako za to, že suma výživného vo výške 270 € je pre neho neprimeraná, nezohľadňuje jeho možnosti, ako ani fakt, že v danom prípade predstavuje výživné na trojročné dieťa vyše 30 % z aktuálneho príjmu otca, pričom v prípade reálnej zmeny pomerov súvisiacej so zvyšovaním veku dieťa, jeho nástupu na školskú dochádzku, nebude u otca reálny priestor na zvyšovanie výživného, keďže tento strop výživného už bol dosiahnutý v nízkom veku dieťaťa. Otec uviedol aj to, že maloletému odpadli náklady vo výške 410 € mesačne na súkromné zariadenie, ktoré v súčasnosti už nenavštevuje. K svojmu návrhu otec pripojil rozhodnutie o prijatí maloletého do materskej školy P. XX a návrhy na vykonanie dôkazov potrebných pre konanie.

Vo svojom vyjadrení k návrhu na zníženie výživného zo dňa 23.07.2012 matka maloletého uviedla nesúhlas so znížením výživného, nakoľko nastala zmena pomerov po jej nástupe na materskú dovolenku s ďalším dieťaťom ako aj skutočnosť, že maloletý W. rastie a napreduje vo fyzickom i duševnom

vývoji. So vstupom maloletého do predškolského zariadenia sú spojené nové možnosti na rôzne aktivity, ktoré sú náležite spoplatnené. K dôvodu, že maloletý nenavštevuje súkromné zariadenie, matka uviedla, že otec nikdy neprispieval ani polovičnou sumou. Otec maloletého má len jedno maloleté dieťa, nemá manželku ani partnerku, ktorá by bola odkázaná na jeho pomoc, stará sa iba sám o seba. Na zabezpečenie maloletého minula všetky úspory, zadlžila sa, predčasne ukončila rodičovskú dovolenku, dala dieťa do škôlky a začala si hľadať prácu. Otec maloletého nebol ochotný prispieť ani na hospitalizáciu maloletého. Dobrovoľne nikdy ničím neprispel. Matka žiadala zvýšiť výživné na maloletého z 270 € na 335 € mesačne. K svojmu návrhu pripojila listinné dôkazy preukazujúce mesačné výdavky na maloletého W., účty, podklady k sporeniu na budúce vzdelávanie a poistenie maloletého, platby za bývanie.

Matka maloletého doručila tunajšiemu súdu dňa 03.07.2012 žiadosť o vydanie rozhodnutia o úhrade pomernej časti nákladov. Vo svojej žiadosti uviedla, že vzhľadom na to, že súd v konaní o rozvod manželstva a úpravu rodičovských práv a povinností sa nezaoberal jednorazovými výdavkami, ktoré vznikli matke v súvislosti so starostlivosťou o maloletého, nakoľko uvedené nebolo predmetom konania, matka si uplatňuje uvedený návrh v tomto konaní. Jedná sa o štyri dlhodobé hospitalizácie matky s dieťaťom, a to v špecializovanej rehabilitačnej nemocnici TETIS, Dunajská Lužná - november 2009, máj 2010. Náklady za november 2010 boli 117 €, za máj 139,69 €, liečebný ústav Čilistov, termín 13.09-04.10.2010 a 31.01.2011- 22.02.2011. Náklady na september boli 264,73 € a za február 365,06 €. Spolu náklady na hospitalizáciu boli vo výške 886,48 €. Medzi iné jednorazové výdavky matka uviedla výdavky na zariadenie detskej izby maloletého (skriňa, koberec na hranie, posteľná bielizeň atď.), autosedačka, športový kočík, fotografovanie v ateliéri, kurz plávania detí a iné. Na základe uvedeného matka žiadala súd o zaviazanie otca zaplatiť matke jednorazovú sumu 1506,8 €, ktorá predstavuje polovicu zo sumy jednorazových nákladov na potreby dieťaťa (2127,13 €) a nákladov na doterajšie hospitalizácie matky s dieťaťom (886, 48 €). Matka k svojmu vyjadreniu predložila aj doklady týkajúce sa hospitalizácií v Dunajskej Lužnej, doklady týkajúce sa hospitalizácií v Čilistove a iné jednorazové výdavky.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom otca, matky, kolíznej opatrovníčky, oboznámil sa s obsahom spisu a to: rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2011, lekárskymi potvrdeniami, lekárskymi nálezmi, prepúšťacou správou a príjmovými pokladničnými dokladmi o absolvovaní maloletého v Špecializovanej rehabilitačnej nemocnici, písomnými návrhmi a vyjadreniami účastníkov, výdavkami na maloletého, rozhodnutím o prijatí maloletého do materskej školy, potvrdením o príjme matky, mesačnými výdavkami otca, mzdovým listom otca za rok 2011, nákladmi spojenými s návštevou dieťaťa v MŠ zo dňa 14.11.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp. zn. 21C/120/2009-271 zo dňa 14.12.2001 súd zaviazal otca prispievať na výživu maloletého Andreja sumou 270 € mesačne.

Zároveň súd upravil styk otca s maloletým a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým Andrejom každý páry kalendárny týždeň vždy od piatka 16:00 hod. do nedele 19:00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v piatok od 16.00 hod. do 19.00 hod. bez prítomnosti matky. Každý páry rok 24. 12. od 09:00 hod. do 15:00 hod. a od 30. 12. od 09:00 hod. do 06. 01. do 18:00 hod. Každý nepáry rok 24. 12. od 15:00 hod. do 30. 12. do 09:00 hod. Každý nepáry rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 18:00 hod. Každý páry rok od 09:00 hod. prvého dňa jarných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18:00 hod. posledného dňa. Každý nepáry rok od 09:00 prvého dňa jesenných prázdnin určených Vyhláškou Ministerstva školstva SR do 18:00 hod. posledného dňa. Každý rok od 01.07. kalendárneho roka od 09:00 hod. do 15. 07. do 18:00 hod. a od 01. 08. kalendárneho roka od 09:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod. Otec si maloletého W. vyzdvihne v mieste bydliska matky a po skončení styku ho na tom istom mieste odovzdá matke. Matka je povinná maloletého na styk s otcom riadne pripraviť.

Okresný súd Bratislava II v konaní sp. zn. 21C/120/009 vedenom na tun. súde pri určení výživného na mal. W. vychádzal z nasledovných údajov:

Z mesačného príjmu navrhovateľa za rok 2011 vo výške 876 eur, z vlastníctva nehnuteľností navrhovateľa:

List vlastníctva č. 4632 katastrálny úrad Podunajské Biskupice v 1/6 bytu na C. ulici v Bratislave; list vlastníctva č. 24 pre katastrálny úrad A. I. v 7/24 domu s príslušeným pozemkom; list vlastníctva č. 999 pre katastrálny úrad A. I. v 1/6 pozemku - záhrady+ z osvedčenia o evidencii o vlastníctve navrhovateľa - osobného motorového vozidla zn. Škoda Felícia, rok výroby 2001 a príviesného vozíka.

Z priemerného mesačného príjmu odporkyne za obdobie 8/2011 do 9/2011 - 699,89 eur, z vlastníctva nehnuteľností odporkyne:

List vlastníctva č. 5064 pre katastrálny úrad Podunajské Biskupice dvoch rodinných domov s príslušenými pozemkami; list vlastníctva č. 5677 a 1862 pre katastrálny úrad Podunajské Biskupice 1/3 spoluvlastníckeho podielu rozsiahlej ornej pôdy; z potvrdenia o uzavretí zmluvy o stavebnom sporení pre maloletého s celkovou sumou 13 500 eur s odporúčaným mesačným vkladom 40,50 eur; zo zmluvy o investičnom životnom poistení v prospech maloletého s poistným vo výške 10,47 eur mesačne.

Krajský súd v Bratislave rozsudkom sp. zn. 14Co/51/2012-351 zo dňa 20.03.2012 potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa s tým, že výživné je otec povinný zasielať matke vždy do 15-teho dňa v mesiaci k rukám matky, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvođe manželstva od 10.12.2010.

Z predloženého rozhodnutia zo dňa 29.03.2012 vyplýva, že maloletý W. bol prijatý do Materskej školy na P. Q. XX v Bratislave na adaptačný pobyt od 03.09. do 30.11.2012.

Z potvrdenia Detského centra Štvorlístok s.r.o. zo dňa 20.09.2012 súd zistil, že maloletý navštevoval uvedené centrum v období od 01.03.2012 do 30.03.2012, kde výška mesačného poplatku bola 350 € s poplatkom za stravu vo výške 3 € za deň.

Z potvrdenia TETIS, s.r.o. Špecializovanej rehabilitačnej nemocnici zo dňa 28.05.2010 súd zistil, že maloletý Andrej je v starostlivosti fyziatricko - rehabilitačnej ambulancie Špecializovanej rehabilitačnej nemocnice v Dunajskej Lužnej s dg. : centrálna tonusová porucha od 11. 06.2009. Komplexná rehabilitačná starostlivosť je u dieťaťa zabezpečená ambulantnou formou a formou hospitalizácie v sprievode matky.

Súd z predložených listinných dôkazov zistil, že maloletý má uzatvorené stavebné sporenie od 14.06.2010 ako aj investičné životné poistenie od 23.07.2011 hradené matkou.

Matka doručila súdu aj oznámenie o organizačných zmenách zo dňa 11.09.2012, v ktorom oznamuje zamestnávateľ matke zrušenie jej pracovnej pozície od 31.08.2012.

Z predložených listinných dôkazov súd zistil príjem matky zo závislej činnosti za obdobie od augusta 2011 do mája 2012 vo výške priemerne 1007,96 € netto. Z predložených mzdových listov súd zistil, že za január 2012 jej čistý príjem predstavoval 1223,60, za február 2012 sumu 1221,82 €, za marec 2012 sumu 1221,82 €, v apríli 2012 nastúpila na materskú dovolenku. Jej priemerný mesačný príjem za obdobie jún až november 2012 predstavoval sumu 728,47 € netto. Medzi mesačné výdavky matky vo výške 591,54 € mesačne, a to na bývanie vo výške 105,7 €, na potraviny 148,58 €, na oblečenie 99,4 €, na čistiace prostriedky 12,86 €, na hygienu 30,86 €, na kozmetiku 6 €, lekáreň 7,6 €, na noviny, Cd a knihy 18,45 €, kaderníctvo 8,3 €, cestovné 30 €, telefón 20 €, dovolenka 83,3 €, iné výdavky 20,49 €. Ročnú daň z nehnuteľností uhradila v sume 141,65 €,

Zo mzdového listu otca za rok 2011 súd zistil mesačný príjem otca priemerne 877,67 € netto a za rok 2012 súd zistil, že za obdobie január až august 2012 otec maloletého priemerne zarábala 931,97 € netto,

za mesiac október 2012 jeho netto príjem predstavoval sumu 1001,83 €. Z listu vlastníctva č. 4632 pre k. ú. Podunajské Biskupice vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom 7/24 domu s príľahlým pozemkom. Z listu vlastníctva č. 24 pre k. ú. A. I. vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom 7/24 domu s príľahlým pozemkom. Z listu vlastníctva č. 999 pre k. ú. A. I. vyplýva, že navrhovateľ je vlastníkom 1/6 pozemku - záhrady. Čo sa týka mesačných výdavkov otca, tieto sa od poslednej úpravy výraznejšie nezmenili - zálohová platba na byt vo výške 158,25 €, náklady na elektrinu 20,96 €, UPC 31,26 €, životné poistenie 72 €, električka 21 €, náklady na motorové vozidlo Škoda Felícia rok výroby 2001 predstavujú sumu 40 €, strava 150 €, ošatenie 40 €, drogeria a hygienické potreby 20 €, mobilný telefón 50 €, nájom záhrady 23 €. Majetkové pomery otca sa od poslednej úpravy taktiež nezmenili. Vo veľkosti 1/6 nadobudol titulom dedenia byt v Podunajských Biskupiciach a záhradu a rodinný dom v obci I. Z. E.. Ako bolo aj vyššie uvedené je vlastníkom osobného motorového vozidla Škoda Felícia, rok výroby 2001. Je nájomcom nehnuteľnosti - záhrady vo Vajnoroch, na ktorom si pestuje zeleninu. Z listinných dôkazov súd zistil aj to, že otec si uhrádza životné poistenie vo výške 869,81 € ročne.

Maloletý W. do marca 2012 navštevoval súkromnú škôlku, kde matka uhrádzala 410,20 €. Neskôr začal navštevovať súkromnú škôlku, kde bola platba o 80 € menej. Od 03.09.2012 navštevuje maloletý štátnu škôlku, kde matka uhrádza spolu 144,60 € mesačne. Maloletý je zdravý, v lete mal salmonelózu, kupujú sa mu len probiotiká. Matka maloletého Andreja vyčíslila mesačné výdavky na sumu 669,4 €, z toho potraviny 102,4 €, oblečenie, 69,60 €, športové potreby 17,50 €, hračky a knihy 12,20 €, drogeria 32,50 €, lekárne 26 €, kultúrne a športové podujatia 10,50 €, materská škola 144,60 €, náklady na bývanie 101 €, sporenie 45,66 €, poistenie 15 €, doprava 20 €, telefón 5 € a iné (karneval, dovolenka atď) 67,49 €. Z nákladov spojených s návštevou maloletého v materskej škole zo dňa 14.11.2012 súd zistil, že počas pravidelnej dochádzky do materskej školy sú poplatky: mesačný príspevok na čiastočnú úhradu výdavkov materskej školy je 13 €, poplatok ZRPŠ 30 € (polročne), strava 1,27 € (1 deň).

Matka maloletého nesúhlasila s návrhom otca na zníženie výživného na maloletého. Trvá na návrhu o zvýšenie výživného od 01.09.2012 na sumu 335 € mesačne, z dôvodu, že je na materskej dovolenke. Berie mesačne 65 % z vymeriavacieho základu, každý mesiac je to iné, napr. v auguste dostala materskú vo výške 700 €. Maloletému otec nad rámec výživného neprispieva, ale výživné si plní riadne. Matka maloletého je od 05.04.2012 na materskej dovolenke, má nepravidelný príjem z prenájmu izieb v jej dome. Izby prenajíma za 300 € mesačne, ale skutočný príjem je uvedený v daňovom priznaní. Z uvedenej sumy uhrádza hypotéku. Materská jej končí v decembri 2012 a zároveň v decembri začne poberať rodičovský príspevok vo výške 190 € mesačne. Okrem maloletého W. má ešte jedno dieťa s jej súčasným partnerom. Otcom druhého dieťaťa je jej súčasný partner, ktorý uznal otcovstvo voči maloletému Z., je zamestnaný, nevie však uviesť jeho mesačný príjem, nakoľko spolu nehospodária. Prispieva jej na ich spoločné dieťa vo výške 300 € mesačne. Bývajú v dome matky, platí hypotéku vo výške 298 € mesačne. Nesúhlasí s tým, že otec maloletého má vysoké náklady na bývanie. Nesúhlasila s tvrdením otca, že chcel byť s dieťaťom počas jeho hospitalizácie. Lekári odporučili maloletému plávanie, návštevu rehabilitačného centra.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu. Ako hlavný dôvod uviedol, že maloletý už nenavštevuje súkromné predškolské zariadenie, ktoré mesačne stálo 410,20 €. Otec je naďalej zamestnaný v ŽSR. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého Andreja nemá. Na jeho strane sa nezmenili pomery, je spoluvlastníkom 3 izbového bytu v 1/6 na C. XX, záhrady a zastavanej plochy v pomere 7/24 obec I., ďalšia nehnuteľnosť v 1/6 v obci I.. Má prenajatý dvojizbový byt 4. kategórie + záhrada. Jeho výdavky sú nasledovné: Otec maloletého je podielovým spoluvlastníkom 3 - izbového bytu v 1/6, byt užíva sám, a preto platí aj všetky platby spojené s užívaním 251,25 €. Má prenajatú chalupu od zamestnávateľa s výdavkami 23 € mesačne. Stravné predstavuje 150 € mesačne, ošatenie 40 € mesačne, drogeria + hygienické potreby 20 € mesačne, životné poistenie 72 € mesačne, električka 21 € mesačne, mobilný telefón 50 € mesačne. Ak je maloletý s otcom financuje ho on. Hodnotnejšie veci mu nekupuje maximálne za 50 €, pretože nemá na to príjem.

Kolízna opatrovníčka navrhla vzhľadom na všetky okolnosti návrhu a návrhov, aby súd znížil výživné na 250 €, pričom by sa jednalo o kompromisné riešenie a návrh matky na zvýšenie výživného zamietnuť.

Keďže podstatou konania v danej veci je zmena rozhodnutia o výživnom na maloleté dieťa (návrh otca na zníženie výživného) súd pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ktorý definuje dôvody znejúce za následok zmenu rozhodnutia o výživnom. Za takéto v zmysle citovaného zákonného ustanovenia treba považovať zmenu pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa, musí ísť pritom o podstatnú zmenu pomerov.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 75 ods. 1 veta prvá Zák. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

S poukazom na citované zákonné ustanovenia a vykonané dokazovanie súd dospel k záveru, že návrh otca je čiastočne opodstatnený. Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca voči mal. W., E.. XX.X.XXXX na sumu 200 eur mesačne od podania návrhu prihliadnuc pritom na skutočnosť, že došlo k zmene pomerov najmä na strane maloletého.

Rozsudkom č. k. 21C/120/2009 - 271 bol otec zaviazaný platením výživného vo výške 270 eur mesačne aj z dôvodu, že maloletý navštevoval súkromné predškolské zariadenie s mesačným poplatkom vo výške 410, 20 eur. Tieto náklady boli zarátané v sume 727, 52 eur, ktorá predstavovala matkou vyčíslené výdavky na vtedy trojročného W.. Od poslednej úpravy výživného došlo k zmene na strane maloletého aj na strane matky maloletého. Matka je od 5.4.2012 na materskej dovolenke so synom Z. s priemerným mesačným príjmom 728, 47 eur netto. Otec jej druhého dieťaťa prispieva na výživu mal. Petra sumou 300 eur mesačne a zabezpečuje stravu aj pre matku. V tomto smere však súd poukazuje na to, že otec dieťaťa je povinný primerane prispievať na výživu matky maloletého (§ 74 Zák. o rodine). Matka vyčísliła náklady na mal. W., E.. XX.X.XXXX na sumu 669,40 eur napriek tomu, že sa tieto znížili o náklady spojené s návštevou súkromnej škôlky. Výška nákladov, ktoré matka na maloletého vyčísliła je vzhľadom na vek maloletého neprimerane vysoká a nadhodnotená.

Potreby maloletého pokiaľ rodičia nemajú dostatočné príjmy je potrebné korigovať a týmto možnostiam uspôsobiť. Obaja rodičia okrem príjmov (otec zamestnaný, matka na materskej dovolenke), iné príjmy nemajú. V konaní nebolo jednoznačne preukázané, že rodičia maloletého nemajú príjmy z prenájmu nehnuteľnosti, ktoré vlastní. Maloletý W., nar. 26.2.2009 už nenavštevuje súkromnú materskú školu, navštevuje štátnu materskú škôlku, kde náklady predstavujú mesačne 144, 60 eur. Zníženie výživného podľa návrhu otca o 100 eur nie je v záujme maloletého dieťaťa s prihliadnutím na jeho vek a potreby. Maloletý je vo veku (vo februári 2013 dovŕši 4 roky) keď osobnou starostlivosťou matka vyvažuje finančnú starostlivosť druhého rodiča, preto vo zvyšku súd návrh otca zamietol považujúc navrhované zníženie výživného za neprijateľné vo vzťahu k možnostiam a finančným pomerom otca a veku dieťaťa.

Súd zamietol návrh matky na zníženie výživného. Od poslednej úpravy výživného nenastalo také zvýšenie nákladov na maloletého, ktoré by dovoľovalo súdu rozhodovať o jeho zvýšení. Je síce pravda, že došlo k zmene aj na strane matky, ktorá je na materskej dovolenke so synom Z., čo však nemôže zaťažovať otca mal. W., nakoľko otcom mal. dieťaťa Z. je partner matky.

Súd návrh matky o zaplatenie sumy 1506,06 € ako nedôvodný zamietol. Zo zákona o rodine nemožno vyvodiť povinnosť rodiča poskytovať okrem mesačného výživného na maloleté dieťa ešte ďalší jednorazový príspevok na úhradu potrieb maloletého dieťaťa.

Účelom výživného je uhrádzanie nielen priebežne sa vyskytujúcich (bežných) potrieb maloletého dieťaťa, ale všetkých potrieb prospešných jeho všestrannému vývoju. Tomu je prispôsobená i splatnosť výživného vo forme pravidelných plnení v jednotlivých obdobiach, aj keď nie je možné vylúčiť rozdielnosť odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa v ich priebehu. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zák. o rodine sa výživné platí v pravidelných opakujúcich sa častiach, ktoré sú splatné vždy na mesiac dopredu. Zákon o rodine neupravuje ukladanie jednorazového ďalšieho príspevku na výživu dieťaťa a povinnosť rodiča prispievať na potreby svojho dieťaťa nad rámec stanoveného výživného. Na veci nemení nič ani tá okolnosť, že zvýšené náklady na maloletého vznikli v súvislosti so zdravotným stavom maloletého.

O trovách konania rozhodol súd podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde, písomne v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3/ uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného

zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.