

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3Tos/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3112011396
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Janík
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2012:3112011396.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jozefa Janíka a sudcov JUDr. Stanislava Hájička a JUDr. Rastislava Vranku v trestnej veci proti odsúdenému P. K. pre trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. účinného do 31.12.2005 (ďalej len Tr. zák.) na neverejnom zasadnutí 3.decembra 2012 o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trenčín z 25. októbra 2012, sp.zn. 1Pp/113/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. sa sťažnosť odsúdeného P. K. z a m i e t a.

odôvodnenie:

Okresný súd Trenčín uznesením z 25.októbra 2012, sp.zn. 1Pp 113/2012 zamietol podľa § 415 ods.1 Tr.por. a § 61 ods.1, ods. 2 Tr.zák. návrh odsúdeného P. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/23/2004 zo dňa 26.10.2004, v spojení s uznesením Krajského súdu Nitra sp. zn. 1To/11/2005 zo dňa 11.05.2005 pre trestný čin lúpeže spolupáchateľstvom podľa § 9 ods. 2 Tr. zák. k § 234 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Tr. zák. vo výmere päť rokov rok so zaradením na jeho výkon do prvej nápravno-výchovnej skupiny. Svoje rozhodnutie odôvodnil v podstate s poukazom na to, že u odsúdeného je príliš vysoké riziko recidívy vzhľadom na jeho menej priaznivú resocializačnú prognózu a aj s poukazom na to, že doposiaľ bol šesťkrát disciplinárne potrestaný a ani v jednom prípade mu nebola uložená disciplinárna odmena, program zaobchádzania plní len čiastočne a aj vzhľadom na tiež iba čiastočne kritický postoj k trestnej činnosti preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie tiež iba čiastočne.

Proti tomuto uzneseniu v zákonnej trojdňovej lehote podal odsúdený P. K. sťažnosť, ktorú však bližšie neodôvodnil.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti preskúmal podľa § 192 ods.1 Tr.por. správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť i konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Okresný súd postupoval správne, keď návrh odsúdeného P. K. na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody ako nedôvodný zamietol s poukazom na to, že odsúdený nespĺňa všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a tento svoj záver aj veľmi podrobne a vecne správne odôvodnil. Keďže krajský súd po preskúmaní veci dospel k úplne rovnakému záveru ako súd prvého stupňa, sťažnosť odsúdeného neakceptoval.

Krajský súd vzhľadom na uvedené dôvody nepovažoval sťažnosť odsúdeného P. K. za dôvodnú, preto ju podľa § 193 ods.1 písm. c/ Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.