

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 7P/68/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824200487
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Kurjaková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2024:5824200487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, sudkyňou JUDr. Monikou Kurjakovou, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. X.X.XXXX, t.č. C. A. D. XX, mal. v tomto konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov: matky - E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom F. D. XX a otca - E. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. D. XXXX/XX, G., za účasti H. D. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. A. D. XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ustanovenie poručníka pre maloleté dieťa a pozbavenie rodičovských práv, takto

rozhodol:

- Súd v y h l a s u j e osvojiteľnosť maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX.
- Súd matku maloletej E. B., nar. XX.XX.XXXX a otca E. B., nar. XX.XX.XXXX p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinností k maloletemu dieťaťu, počnúc od právoplatnosti rozsudku.
- Súd u s t a n o v u j e maloletemu dieťaťu A. B., nar. XX.XX.XXXX poručníka, a to H. D. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.
- Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.02.2024 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej „navrhovateľ“) o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ustanovenie mu poručníka ako aj o pozbavenie rodičovských práv rodičov vo vzťahu k maloletej.

2. Podaný návrh navrhovateľ odôvodňoval tým, že maloletá A. B. sa narodila dňa XX.XX.XXXX biologickým rodičom – matke- E. B. a otcovi- E. B., pričom biologická matka pri pôrode uviedla, že sa zrieka dieťaťa a dáva ho na adopciu, ale skôr ako podpísala papiere odišla bez udania dôvodov z nemocnice. Následne ÚPSVaR Michalovce podal na Okresný súd Michalovce návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na umiestnenie maloletého dieťaťa do Centra pre deti a rodiny Michalovce. Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/15/2019-10 zo dňa 25.03.2019 bola maloletá dočasne odovzdaná do Centra pre deti a rodiny Michalovce. Starostlivosť jej zabezpečovala pani H. D. I., ako zamestnanec – A. J. K. G.. Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/205/2019-8 zo dňa 30.10.2019 bola maloletá dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani H. D. I.. V ďalšom bola rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/158/2019-28 zo dňa 29.10.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti pani H. D. I..

Navrhovateľ ďalej uvádzal, že biologickí rodičia od narodenia maloletej o dcéru neprejavujú žiadny záujem a ani si dlhodobo neplnia svoju vyživovaciu povinnosť. Biologická matka má ďalších päť detí.

Majú za to, že je splnená podmienka osvojiteľnosti podľa osobitného predpisu § 102 Zákona o rodine č. 36/2005 a a preto navrhujú, aby súd začal konanie o osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, ustanovil jej poručníka a pozbavil biologických rodičov rodičovských práv vo vzťahu k maloletej.

3. Kolízny opatrovník maloletej, ktorej bol tejto ustanovený Uznesením tunajšieho súdu č.k. 7P/68/2024-32 z 02.07.2024 v rámci svojej správy o pomeroch v rodine maloletej (čl. 50) uviedol, že starostlivosť o mal. A. od jej útleho veku zabezpečuje pani H. D. I., najskôr ako A. J. a následne jej bola maloletá rozsudkom Okresného súdu Michalovce č. k. 23P/158/2019-28 zo dňa 29.10.2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Biologickí rodičia o maloletú neprejavujú skutočný záujem, nekontaktujú sa s náhradným rodičom za účelom získania informácií o vývine maloletej. Zo správy ÚPSVaR Michalovce, pracovisko Sobrance, ktorých požiadali o súčinnosť vyplynulo, že matka s maloletou nebola v kontakte od jej narodenia, ani nevie kde sa maloletá nachádza, zabudla aj meno osoby, ktorá vykonáva náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť na maloletú. Matka dieťaťa ďalej uviedla, že ešte pred pôrodom upovedomila pracovníkov nemocnice o svojom rozhodnutí, že o mal. A. nebude prejavovať záujem, pretože sa nedokáže o ňu postarať, nakoľko jej tehotenstvo nebolo chcené, bolo neplánované. Matka po pôrode svojvoľne nemocničné zariadenie opustila a od uvedenej doby nebola v kontakte s maloletou. Matka pri osobnom kontakte s pracovníkmi ÚPSVaR Sobrance prejavila súhlas s vyslovením osvojiteľnosti u maloletej. Zo správy príslušného úradu podľa miesta bydliska otca vyplynulo, že otec dlhodobo žije v E. a tento neprejavuje záujem o maloletú, nikdy v živote maloletú nevidel. Tiež sa mal vyjadriť, že napriek tomu, že je zapísaný v rodnom liste ako otec maloletej, on sa otcom maloletej byť necíti. Kolízny opatrovník maloletej ďalej uviedol, že zo zistených informácií vyplynulo, že rodičom mal. nebránila žiadna prekážka v prejavovaní záujmu o mal. dieťa a preto návrhu navrhovateľa odporúčajú vyhovieť a to v celom rozsahu. Pokiaľ ide o náhradného rodiča, ide o osobu, ktorá sa o mal. stará od jej narodenia. A. D. I. so svojím manželom žijú v priestrannom rodinnom dome, ktorý je kompletne zariadený a sú v ňom vytvorené veľmi dobré podmienky pre zdravý všestranný rast maloletej, táto je zamestnaná v K. L. ako A. J. a jej manžel na C. F. C. A..

4. V rámci zisťovania pomerov ohľadne rodičov maloletej bola podaná správa aj zo strany Úradu práce soc. vecí a rodiny Michalovce zo dňa 15.7.2024 (čl. 47) z ktorej vyplynulo, že príslušný úrad vykonal dňa 12.7.2024 šetrenie na strane otca maloletého dieťaťa E. B., nar. XX.X.XXXX, na adrese G. XXXX/XX, XXX XX G., kde zistili nasledovné skutočnosti. Na uvedenej adrese zastihli starú matku pána B., ktorá uviedla, že jej syn, otec maloletej A. žije dlhodobo v E.. Stará matka tiež uviedla, že jej syn sa o maloletú nezaujíma, lebo tvrdí, že maloletá nie je jeho dcéra. Otcovi maloletej A. zanechali predvolanie, aby sa dostavil na tunajšie oddelenie, keďže stará matka uviedla, že jej syn cez víkend pricestuje z E. domov na dovolenku.

Dňa 15.7.2024 sa na tunajšie oddelenie dostavil otec maloletej p. B., ktorý sa vyjadril, že neprejavuje žiadny záujem o maloletú A., nakoľko on nie je otcom maloletej. Matka údajne hneď po pôrode uviedla, že pán B. nie je otcom dieťaťa. Otcom má byť pán, ktorý pochádza z L., avšak jeho meno mu nie je známe. Otec uviedol, že matka sa domnievala, že on sa bude o maloletú starať, avšak on sa o cudzie dieťa starať nebude, tiež jej oznámil, že je ochotný pristúpiť aj na DNA testy, ale matka uviedla, že to nie je potrebné, nakoľko nie je otcom maloletej. Ďalej uviedol, že nevie dôvod, prečo sa matka maloletej dobrovoľne zriekla. Pán B. maloletú nikdy v živote nevidel a ani nevie ako maloletá A. vyzerá. V závere opäť uviedol, že neprejavuje žiadny záujem o maloletú A..

5. Ohľadne matky maloletej bolo zo správy Úradu práce soc., vecí a rodiny Michalovce zo dňa 15.7.2024 (čl. 43) zistené, že táto je k trvalému pobytu prihlásená na adrese F. XX ale toho času býva v miestnej rómskej osade v obci F.. Je vydatá za otca maloletých detí E. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G., G. XX s ktorým toho času už nežije v spoločnej domácnosti približne 7 rokov. Z manželstva sa rodičom narodilo 5 detí – mal. M. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX, E. B., nar. XX.XX.XXXX - zverený v NOS stará matka, N. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal.. Matka toho času je vo vzťahu s pánom O. P., nar. XX.X.XXXX a z ich vzťahu sa narodilo dieťa mal. Q. B., nar. XX.XX.XXXX a O. P., nar. XX.XX.XXXX. k okoliu. Matka pri šetrení v rodine pracovníkov úradu informovala, že o maloletú A. doposiaľ neprejavila záujem, pretože ju od jej narodenia nevidela a ani nevie kde sa nachádza ani v ktorom meste, pretože zabudla aj na meno osoby, u ktorej sa vykonáva náhradná starostlivosť. Menovaná si neplní súdom určenú vyživovaciu povinnosť voči mal. A.. Matka sa vyjadrila, že ešte tesne pred pôrodom upovedomila pracovníkov nemocnice o svojom rozhodnutí, že o

mal. A. nebude prejavovať záujem, pretože sa nedokáže o ňu postarať a jej tehotenstvo bolo nechcené, neplánované a nesledované a z tohto dôvodu aj svojvoľne nemocničné zariadenie opustila a od tej doby mal. A. nevidela. Tiež uviedla, že otcovi dieťaťa krátko po tom, čo zistila že je tehotná aj oznámila svoje tehotenstvo. Otec dieťaťa ju však opustil, zanechal v ťažkej životnej situácii samu, vrátil sa do G. k družke a ich dieťaťu. Matka pri šetrení v rodine prejavila súhlas, aby boli splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti k mal. dieťaťu. Tiež sa vyjadrila, že na Okresný súd Námestovo sa osobne nedostaví a to z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie, ale k návrhu sa písomne vyjadrí a zašle to Okresnému súdu Námestovo k číslu konania.

6. Biologický rodičia maloletej sa k podanému návrhu ku dňu vyhlásenia rozsudku písomne nevyjadrili. Biologickej matke bol návrh ako aj procesné poučenia doručené dňa 09.07.2024 (čl. 38/2). Biologickému otcovi bol návrh ako aj procesné poučenia doručené dňa 03.08.2024 (čl. 38/2), a to prostredníctvom OO PZ Michalovce. Matka maloletej dňa 9.8.2024, a teda po vyhlásení rozsudku doručila súdu vyjadrenie (čl. 66), v ktorom uviedla, že súhlasí s tým, aby bola jej maloletá dcéra vyhlásená za osvojiteľnú ako aj s tým, aby jej ako matke maloletej boli odobraté rod. práva. Tiež ospravedlnila svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov.

7. Súd o veci rozhodol na pojednávaní dňa 08.08.2024 (čl. 54-57), a to za účasti navrhovateľa, kolízneho opatrovníka a náhradného rodiča maloletej, pričom dokazovanie bolo vykonané výsluchom náhradného rodiča ako aj obsahom spisu, a teda návrhom (čl. 1-5), so správou UPSVaR Michalovce, pracovisko Sobrance (čl. 43-44), so správou UPSVaR Michalovce (čl. 47), so správou kolízneho opatrovníka (čl. 50) ako aj s pripojenými spismi Okresného súdu Michalovce sp. zn. 2P/40/2024, a to osobitne s rozsudkom sp. zn. 23P/158/2019.

8. Navrhovateľ na pojednávaní vypovedal, že trvá na podanom návrhu. Dôvodom na podanie návrhu bola tá skutočnosť, že maloletá je od roku 2019 zverená do náhradnej osobnej starostlivosti náhradnej matke, pričom biologickí rodičia sa o maloletú nijakým spôsobom nezaujímajú, u náhradného rodiča jej bolo poskytované rodinné zázemie na veľmi dobrej úrovni, navyše pani D. I., ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti prejavila záujem o osvojenie maloletej. Rodičia výživné, ktoré bolo určené rozhodnutím súdu v minimálnej výške vôbec neplatili, a to od samotného počiatku.

9. Náhradný rodič- p. H. D. I., ktorá bola účastníkom konania v časti týkajúcej sa ustanovenia poručníka pre maloletú a zároveň v konaní vystupovala ako svedok z dôvodu, že maloletá sa nachádza v jej starostlivosti v rámci svojej výpovede uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. V rámci výpovede uviedla, že maloletú má vo svojej starostlivosti od jej narodenia, keďže túto mala vo svojej starostlivosti spočiatku ako „A. J.“ od jej narodenia hneď potom ako bola prepustená z nemocnice, čo bolo asi necelé tri týždne od jej narodenia, a to až do rozhodnutia súdu o zverenie mal. do jej náhradnej osobnej starostlivosti, ku ktorému došlo 29.10.2019. Maloletá žije spolu s ňou a s jej terajším manželom, s ktorým sú manželka od roku 2021 a s ktorým sú partneri od augusta 2019. Zároveň s nimi žije ešte aj dcéra, ktorá je plnoletá, má 19 rokov, z jej predchádzajúceho manželstva. Ešte má jedno dieťa tiež plnoleté, syn (22 rokov), ktorý s nimi nežije. Manžel má 16-ročnú dcéru, ktorá s nimi taktiež nežije, ale stretáva sa s ňou neobmedzene. Ani jeden z rodičov sa o mal. dieťa nezaujímal od jej narodenia, títo ju žiadnym spôsobom nekontaktovali. Ona ako náhradná matka mala v starostlivosti ako „A. J.“ ešte brata maloletej, maloletého M., ale toto je jediné dieťa, ktoré si matka z A. J. vzala späť a o ktoré sa starala.

10. Kolízny opatrovník vypovedal, že súhlasí s návrhom navrhovateľa na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej, pozbavenie rodičovských práv vo vzťahu k maloletej ako aj s ustanovením poručníka pre maloletú, vzhľadom ku skutočnosti, že rodičia o maloletú neprejavujú dlhodobú záujem, matka sa maloletej vzdala hneď po narodení. Ako kolízny opatrovník mal. si dozist'ovali situáciu ohľadom rodičov maloletej, dopytom na príslušné orgány v mieste bydliska rodičov – G. a R., pričom aj z tohto zisťovania vyplynulo, že rodičom nebránila v záujme o maloletú žiadna prekážka, otec mal. ktorý je zapísaný ako otec v rodnom liste, sa v rámci pohovoru pred príslušným UPSVaR v Michalovciach vyjadril, že s podaným návrhom súhlasí, pričom má vedomosť, že nie je biologickým otcom maloletej a ani sa ako otec maloletej necíti. Pokiaľ ide o matku maloletej, táto má ďalšie deti s iným partnerom, vyjadrovala sa, že toto tehotenstvo bolo pre ňu nechcené, neplánované, a preto nijakým spôsobom maloletú nekontaktovala potom ako opustila nemocnicu a s vyslovením osvojiteľnosti súhlasila.

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona č. 35/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods. 2 Zákona o rodine, ak rodičovské práva a povinnosti nemôže vykonávať ani jeden z rodičov alebo ak súd rozhodol podľa § 38 ods. 1 alebo 4 vo vzťahu k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu poručníka.

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 137 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

15. Podľa § 138 ods. 1 CMP, účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

16. Podľa § 138 ods. 3 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

17. Podľa § 138 ods. 4 CMP, rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

18. Podľa § 139 CMP, súd v konaní môže vyslychnúť toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

19. Podľa § 102 ods. 1 Zákona o rodine

1) Na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak

a) počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevynaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

b) počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo

20. Podľa § 102 ods. 4 Zákona o rodine (4) O splnení podmienok osvojiteľnosti maloletého dieťaťa uvedených v odseku 1 rozhoduje súd na návrh orgánu sociálnoprávnej ochrany alebo aj bez návrhu.

21. Súd vykonal vo veci dokazovanie oboznámením sa s obsahom návrhu, predloženými listinnými dôkazmi, s obsahom pripojených spisov a vylúčením účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

22. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX bola uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 18P/15/2019-10 zo dňa 25.03.2019 dočasne odovzdaná do starostlivosti zariadenia na výkon rozhodnutia súdu do Centra pre deti a rodiny Michalovce. Uvedenému rozhodnutiu predchádzala skutočnosť, že z dôvodu, že matka, ktorá dňa 08.03.2019 porodila maloletú A., pred samotným pôrodom sa pracovníkom nemocnice vyjadrila, že sa maloletej zrieka a túto dáva na adopciu, no skôr ako svoj súhlas na osvojenie maloletej vopred dala aj písomne, táto po pár hodinách od pôrodu nemocničné zariadenie opustila. Dňa 12.03.2019 sa biologická matka dostavila na ÚPSVaR Michalovce, kde prehlásila, že sa o maloletú nedokáže postarať a nemá záujem o osobnú starostlivosť, keďže aj samotné narodenie dieťaťa bolo

neplánované, nechcené, otcovi oznámila, že je tehotná, tento ju však opustil a začal žiť s inou družkou. Otec maloletej neskôr prehlásil, že nie je otcom dieťaťa, avšak tomu svedčí zákonná domnienka otcovstva ako manžela matky. V ďalšom bola maloletá Uznesením Okresného súdu Michalovce č. k. 2P/205/2019-8 zo dňa 30.10.2019 dočasne odovzdaná do náhradnej osobnej starostlivosti H. D. I., a to až do právoplatného skončenia konania sp. zn. 23P/158/2019 o zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti vyššie menovanej, ktorý rozsudok bol v danej veci právoplatne vydaný dňa 29.10.2019, ppl. nadobudol dňa 14.11.2019 (čl.58). Maloletá A. sa v prostredí profesionálnej náhradnej rodiny teda nachádzala de facto od jej narodenia, keďže do osobnej starostlivosti A. G. H. I. bola zverená do necelého mesiaca po jej narodení, v rodine profi matky sa maloletá nachádza aj v súčasnosti, pričom pani H. D. I. prejavila záujem o osvojenie maloletej. Súd zároveň daným rozsudkom zaviazal biologických rodičov maloletej prispievať na výživu maloletej sumou vo výške 30% zo sumy životného minima, vždy do každého 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet ÚPSVaR Michalovce, ktorú povinnosť si však rodičia nikdy neplnili.

23. Konanie o osvojiteľnosti rieši otázku, či je maloleté dieťa osvojiteľné, a teda predchádza samotnému konaniu o osvojenie dieťaťa, zároveň ide o nesporné konanie, v ktorom súd skúma, či sú splnené podmienky na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa vychádzajúc zo zistených pomerov maloletého, a to rodinných, sociálnych, bytových, zdravotných a pod..

24. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa je možné vyhovieť. Súd mal za to, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa A. B. , nar. X.X. XXXX je v jeho záujme, a to z dôvodu, že sa jedná o dieťa, o ktoré jeho biologickí rodičia od jeho narodenia neprejavovali žiadny a ani najmenší záujem, títo maloletú od jej narodenia nekontaktovali, súdom stanovené výživné v minimálnej výške od jej narodenia neplatili, pričom v konaní nebolo zistené, žeby im v v prejavení záujmu bránila nejaká prekážka, ich rozhodnutie v tomto smere bolo dobrovoľné. Obaja rodičia sa vo svojich vyjadreniach pred zamestnancami príslušného Úradu práce soc. vecí a rodiny vyjadrili, že o mal. nemajú záujem, matka túto skutočnosť potvrdila aj písomne podaním doručeným súdu dňa 9.8.2024, otec z dôvodu, že maloletú nepovažuje za svoje biologické dieťa. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že sú splnené všetky podmienky určené zákonom o rodine na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti I. tohto rozsudku.

25. Súd zároveň výrokom II. rozsudku rozhodol o pozbavení rodičovských práv oboch rodičov maloletého dieťaťa, keďže v konaní bolo preukázané, že títo sa o maloletú od jej narodenia nezaujímal, osobnú starostlivosť o ňu nikdy nevykonávali, pričom ich konanie v tomto smere bolo dobrovoľné a nimi zavinené.

26. Keďže boli rodičia pozbavení výkonu rodičovských práv, súd výrokom III. rozsudku ustanovil za poručníka maloletej H. D. I., v ktorej starostlivosti sa dieťa od jeho narodenia nachádza a v ktorej náhradnej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, pričom táto bude po právoplatnosti rozsudku oprávnená ako poručník maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok, a teda vykonávať rodičovské práva a povinnosti namiesto jeho rodičov, kde za týmto účelom bude táto zároveň povinná súdu podávať aj správy o stave maloletej a správe jej majetku, a to 2x ročne vždy ku každému 30.6. a 31.12. kalendárneho roka s poukazom na ustn. § 58 Zákona o rodine.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. V danom prípade súd nemal za to, žeby boli splnené podmienky ustanovené v ust. § 55 Civilného mimosporového poriadku, a teda, žeby bolo možné priznať náhradu trov konania aj vtedy, ak je to s ohľadom na okolnosti prípadu spravodlivé.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1,2 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 364 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania - § 365 ods. 1 až 3 CSP.