

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 21P/12/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2111216114
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Lipovská
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2012:2111216114.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Silviou Lipovskou v právnej veci starostlivosti o maloleté deti U. B., O.. XX.XX. XXXX R. P. B.M., O.. XX. X. XXXX, obaja zastúpení kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave, deti rodičov: C. Z., O.. XX.XX.XXXX, V. O. XX/X R. U. B., O.. XX.XX. XXXX, V. B. D. XXX, zastúpený JUDr. Máriou Jezerskou, advokátkou, so sídlom Hlavná č. 42, Trnava, o zvýšenie výživného na maloleté deti, takto

rozhodol:

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Trnave, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6.2007 v časti o výživnom na maloletého P. B., O.. XX.X.XXXX tak, že otec je povinný za obdobie od 1.5.2012 do 15.8.2012 celkove doplatiť matke na výživnom 350 eur, a to tak, že zvýšené výživné za každý mesiac predstavuje sumu 100 mesačne.

Sumu 350 eur je otec povinný matke splácať v splátkach po 50 eur mesačne, ktorú sumu bude otec pravidelne zasielať vždy do 15. dňa toho ktorého mesiac vopred k rukám matky.

Súd mení rozsudok Okresného súdu Trnava, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6.2007 ohľadom výživného na maloletého U. B., O.. XX.XX.XXXX tak, že s účinnosťou od 1. 9. 2012 zvyšuje matke vyživovaciú povinnosť na maloletého na sumu 100 eur mesačne, ktoré zvýšené výživné bude matka uhrádzať pravidelne vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca.

Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.9.2012 do 3.12.2012 v celkovej výške 222 eur súd zaväzuje matku splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

odôvodnenie:

Na Okresný súd v Trnave si dňa 24.2. 2010 podal otec maloletého U. prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na zvýšenie výživného a žiadal, aby súd s účinnosťou od 24.2.2010 zvýšil matke vyživovaciú povinnosť na maloletého U. na 80 eur mesačne.

V odôvodnení svojho návrhu otec uviedol, že maloletý žije s ním v spoločnej domácnosti v rodinnom dome. Je žiakom 3. triedy základnej školy v Horných Orešanoch. Rozsudkom Okresného súdu Trnava, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007, ktorý rozsudok nadobudol právoplatnosť 9.8.2007 bolo jeho manželstvo s matkou maloletého právoplatne rozvedené a maloletý bol na čas po rozvode zverený do jeho výchovy a opateru a matka bola zaviazaná platiť výživné vo výške 800,- Sk mesačne. Od tejto doby uplynuli viac ako dva roky. Náklady na výživu, nákup školských potrieb u maloletého vzrástli, pretože maloletý je vekove starší a fyzicky vyspelejší. V čase poslednej úpravy výživného maloletý navštevoval materskú školu, a preto náklady na neho boli oveľa nižšie.

Matka s návrhom na zvýšenie výživného nesúhlasila. Uviedla, že je toho času na materskej dovolenke, nakoľko sa znovu vydala a z terajšieho manželstva sa jej narodilo dieťa a poberá iba rodičovský príspevok a rodinné prídavky.

Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť a primerane zvýšiť výživné, keď je treba brať do úvahy skutočnosť, že maloletý je už školopovinný.

Konanie ohľadne zvýšenia výživného zo strany matky na maloletého sa vedie pod č.k. 21 P 12/2011. Na Okresný súd Trnava si matka dňa 12.5. 2010 podala návrh na zvýšenie výživného a žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť na maloletého syna P. zo sumy 3.200,- Sk (106,22 eur) na sumu 260 eur mesačne s účinnosťou od 1.1.2010.

Súd uznesením vylúčil na samostatné konanie rozhodnutie o zvýšení výživného pre maloletého U. a pre maloletého P.. Pokiaľ ide o konanie o zvýšenie výživného na maloletého P. toto konanie sa na základe citovaného uznesenia viedlo pod č.k. 21 P 13/2011.

Súd na základe uznesenia vydaného Okresným súdom v Trnave neskôr dospel k záveru, keďže v oboch konaniach ide o tých istých účastníkov, že bude potrebné tieto konania spojiť pod jedno spoločné konanie. Uznesením vydaným Okresným súdom v Trnave, dňa 13.11. 2012 tieto konania pod č.k. 21 P 12/2011 a 21 P 13/2011 spojil na spoločné konanie, ktoré bude vedené pod sp. zn. 21 P 12/2011.

Na pojednávaní dňa 3.12. 2012 bolo konštatované zo strany kolízneho opatrovníka ako aj právnej zástupkyne otca, že dňa 30. 4. 2012 matka návrh na zvýšenie výživného, ktorý podala na maloletého P. voči jeho otcovi zobrala v celom rozsahu späť. Matka na pojednávaní dňa 3.12.2012 podala nový návrh ohľadom maloletého P., aby jej otec za obdobie od 1.5.2012 do 15.8. 2012 za každý mesiac zaplatil na výživu maloletého sumu 560 eur.

Otec s takto podaným návrhom matky súhlasil iba čiastočne. Nebol ochotný za toto obdobie matke platiť na výživu maloletého za každý mesiac sumu 560 eur, ale bol ochotný za toto obdobie za každý mesiac matke zaplatiť sumu 150 eur.

Kolízny opatrovník uviedol, že pri stanovení výšky výživného zo strany otca na maloletého za obdobie, ktoré požaduje matka je treba vychádzať zo zárobkových možností a schopností otca a potrieb maloletého dieťaťa.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ako aj s celým obsahom spisového materiálu a zistil tento skutkový stav:

Manželstvo rodičov maloletých detí bolo rozsudkom Okresného súdu v Trnave, č.k. 27 C 6/2007, zo dňa 25.6. 2007 právoplatne rozvedené. Maloletý U. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť na jeho výživu výživné vo výške 800,- Sk. Maloletý P. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný platiť na jeho výživu sumu 3.200,- Sk.

Obaja rodičia striedavo podávali návrhy ohľadne maloletých detí, keď matka si dňa 27.10.2009 podala návrh na zmenu výchovného prostredia u maloletého U.. Konanie sa viedlo pod č.k. 21 P 321/2009 a rozsudkom Okresného súdu Trnava, zo dňa 1.8.2011 bol návrh matky zo strany súdu v celom rozsahu zamietnutý. Rozsudok v tomto smere nadobudol právoplatnosť 24.8.2011.

Počas konania súdu o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia bol zo strany otca maloletého podaný na Okresný súd v Trnave návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým otec žiadal, aby súd predbežným opatrením uložil zákaz akéhokoľvek styku matky s maloletým U.. Uznesením zo dňa 14. 1. 2011 návrh otca na vydanie predbežného opatrenia zamietol a otec voči tomuto podal v zákonnej lehote odvolanie a Krajský súd v Trnave uznesením zo dňa 3.5.2011 napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa v celom rozsahu potvrdil.

V súčasnosti na tunajšom súde prebieha ďalšie konanie na základe návrhu otca, ktorý podal o zmenu výchovného prostredia u maloletého P., nakoľko maloletý P. od 15. 8. 2012 žije v domácnosti otca, a preto otec žiadal zmeniť výchovné prostredie na základe týchto skutočností u maloletého. Zároveň podal aj návrh na vydanie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd zveril mu maloletého P. do osobnej starostlivosti. Toto konanie sa vedie na Okresnom súde v Trnave pod č.k. 27 P 59/12. vzhľadom nato, že proti predbežnému opatreniu bolo podané odvolanie, preto celý spisový materiál bol postúpený na rozhodnutie na Krajský súd v Trnave.

Dňa 31.10.2012 podala matka návrh na zverenie oboch maloletých detí do striedavej starostlivosti. Na základe týchto skutočností teda nie je doposiaľ právoplatne rozhodnuté o návrhu otca na zmenu výchovného prostredia, o návrhu otca na vydanie predbežného opatrenia, ako aj o návrhu matku na zverenie oboch detí do striedavej starostlivosti rodičov.

Pokiaľ ide o otca tento v čase rozvođu manželstva pracoval na KR PZ v Nitre a jeho priemerný mesačný zárobok bol 20.361,- Sk. Okrem maloletých detí nemal inú vyživovaciu povinnosť.

Matka pracovala vo firme Wild Technologies, s.r.o. Trnava a jej priemerný mesačný zárobok, ktorý dosahovala bol vo výške 11.000,- Sk. Ani ona okrem maloletých detí nemala inú vyživovaciu povinnosť.

Maloletý P. tento v čase poslednej úpravy výživného bol školopovinný a maloletý U. navštevoval predškolské zariadenie. Maloletý U. bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti otca a maloletý P. do osobnej starostlivosti matky. Otec bol povinný prispievať na maloletého P. sumou 3200,- Sk a matka na maloletého U. sumou 800,- Sk. Taktiež súd na čas po rozvoде upravil aj stretávanie sa rodičov navzájom sa s maloletými deťmi.

V súčasnosti maloletý U. má 11 rokov a navštevuje Základnú školu K. Mahra v Trnave športovú triedu so zameraním na futbal. V tejto súvislosti sú jeho zvýšené náklady na nákup športového oblečenia, cestovné na zápasy a tréningy. Ide o dvojfázové tréningy v utorok a vo štvrtok a ostatné dni trénuje iba jeden krát. Za celý tréningový proces sú tieto náklady 17 eur. Tri krát do roka maloletý potrebuje kúpiť kopačky, ktoré jedny stoja okolo 40 eur. Na zimnú prípravu potrebuje zimnú obuv a jeden pár stojí 40 eur. Ďalej sú to náklady spojené so sústredeniami, ktoré sú raz ročne a trvajú celý týždeň. Každé takéto sústredenie stojí okolo 150 eur. Ďalej je to nákup tričiek, dresov, spodného oblečenia v priemere mesačne to stojí 20 eur. Maloletý U. je zdravý a v tomto smere zvýšené finančné náklady nie sú. Okrem týchto nákladov je treba pripočítať náklady na nákup stravy, nákup bežného ošatenia a nákup školských potrieb. Matka si vyživovaciu povinnosť k maloletému vždy riadne neplnila. Mala značný dlh na výživnom, ktorý však v máji 2012 v celom rozsahu uhradila. Výživné sa snaží v súčasnosti plniť riadne a včas. S maloletým sa toho času vôbec nestretáva a maloletý odmieta matku navštevovať. Nad rámec výživného matka žiadnu finančnú čiastku neprispieva.

Maloletý P. začal od 1.9.2011 navštevovať Športové Gymnázium v Trnave a do 15.8. 2012 žil v spoločnej domácnosti s matkou, ktorej bol na čas po rozvoде zverený do osobnej starostlivosti. Dňom 15.8. 2012 maloletý odišiel bývať do domácnosti svojho otca a býva tu doteraz. Z toho dôvodu otec podal aj návrh na zmenu výchovného prostredia u maloletého. Na pojednávaní dňa 30.4.2012 v súvislosti s nákladmi, ktoré matka mala na maloletého P. v čase, keď tento býval v jej domácnosti uviedla, že mu hradila týždenné cestovanie do školy z obce O.Á. do Bratislavy mesačne to bolo 40 eur, ďalej električku mesačne vo výške 12 eur, ďalej mu hradila bývanie na internáte a stravu 60 eur mesačne, 15 až 20 eur mu platila internet. Maloletý bol členom športového klubu ŠKP Bratislava, kde zaplatila sumu 100 eur. Maloletý má problémy s chrbticou, preto s ním chodila po vyšetreniach, ktoré ju celkovo stáli 50 eur. Otec si vyživovaciu povinnosť plní riadne a včas. S maloletým sa otec pravidelne nestretáva a nad rámec výživného tiež neprispieva. Otec maloletému dával iba darčeky na narodeniny, meniny a na Vianoce. Otec toho času pracuje na P. E. X. Z. a jeho priemerný mesačný zárobok je 1234 eur. Je rozvedený, inú vyživovaciu povinnosť nemá. V domácnosti žije s maloletým U. a od 15.8. 2012 aj s maloletým P. v spoločnej domácnosti v rodinnom dome.

Podľa vyjadrenia Správy katastra Trnava otec je vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. B. D. vedený na LV č. XXX v 5/10 inách a výlučným vlastníkom nehnuteľnosti v kat. úz. Horné Orešany na LV č. XXXX.

Matka po rozvoде manželstva s otcom uzatvorila dňa 11.1. 2011 nové manželstvo s L. Z. a z tohto manželstva sa im narodil syn L., O. X. X. XXXX. Matka je s maloletým L. na materskej dovolenke a poberá rodinné prídavky vo výške 44,02 eur. na maloletého L. R. P. a rodičovský príspevok vo výške 190,10 eur. Jej terajší manžel podniká v oblasti stavebníctva a má jednu vyživovaciu povinnosť k dcére Z., na ktorú platí mesačne 100 eur. Spolu s novou rodinou bývajú v nájomnom byte v obci O..

Na pojednávaní dňa 19.9. 2012 matka uviedla, že priemerný zárobok zo živnosti jej terajšieho manžela je 800 eur mesačne. Priznala, že pokiaľ ide o dlh na výživnom na maloletého U. tento v minulosti mala, ale už ho uhradila. V súčasnosti sa snaží si vyživovaciu povinnosť plniť riadne a včas a dlh nemá. Poprela, že by nad rámec výživného maloletému ničím neprispela. Snaží sa mu kupovať ošatenie, obuv a maloletý od nej pravidelne dostával aj darčeky na meniny, narodeniny a Vianoce. Poprela tvrdenia otca, že by nemala záujem sa stretávať s maloletým U.. Ona záujem mala, ale otec jej v tomto stretávaní bránil. Vzhľadom na postoj otca voči nej začal reagovať maloletý U. tak, že sa jej začal postupne odcudzovať, ale maloletý sa aj naďalej s ňou stretáva. Priznala, že maloletý P. od 15.8. 2012 nežije s ňou v spoločnej domácnosti a odsťahoval sa k svojmu otcovi, avšak nikdy jej nepovedal, že by u otca chcel zostať natrvalo. Odišiel preto, lebo mu nedovolila prestúpiť do druhého klubu.

Z vyjadrenia Správy katastra Trnava matka táto je spoluvlastníčkou v 5/10 inách nehnuteľností vedených v kat. úz. B. D. na LV č. XXX a spolu s otcom sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľností v kat. úz. B. D. LV č. XXXX. Teda otec nie je výlučným vlastníkom týchto nehnuteľností ako je to uvedené v tomto rozsudku.

Z vyjadrenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Trnave matka vlastní osobné motorové vozidlá zn. Opel Zafira a Volkswagen Passat. Osobné motorové vozidlo Volkswagen Passat bolo dňa 7.5. 2012 vyradené z prevádzky.

Na pojednávaní dňa 3.12. 2012 matka uviedla, že jej manžel medzičasom zanechal živnosť od 30.4. 2012 z dôvodu, že mal málo zákaziek a v súčasnosti je nezamestnaný a nie je evidovaný ako uchádzač

o zamestnanie na úrade práce a nepoberá ani žiadnu podporu. Finančné prostriedky si zabezpečuje formou sporadických brigád.

Otec uviedol, že manžel matky bol vo Francúzsku za účelom práce a bol tam celkove tri mesiace. Matka túto skutočnosť poprela a uviedla, že tam bol 2 týždne na návšteve u svojho kamaráta.

Z vyjadrenia Daňového úradu v Trnave vyplýva, že manžel matky nepodal daňové priznanie za roky 2008, 2009 a 2011.

Z vyjadrenia FC F., R..F.. Z. vyplýva, že U. B., je evidovaný ako hráč FC C. B. D.. Mesačný poplatok hráča v prospech FC F. Z., R..F.. v dobe ročného hostovania od 1.9. 2011 do 31.8. 2012 bol 15 eur mesačne. Hostovanie v FC Spartak Trnava bolo predĺžené od 1.9. 2012 do 31.8. 2013, pričom mesačný poplatok činí 17 eur s možnosťou prestupu. Hostujúci hráč sa zúčastní zimného sústredenia dňa 21.1.2012 do 26.1. 2013, pričom poplatok za uvedené sústredenie činí 150 eur.

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Trnave dňa 25.10.2012 napísal ohľadom maloletého U. súdu podrobnú správu, z ktorej vyplýva, že nebolo zistené žiadne negatívne ovplyvňovania otca voči maloletým deťom pokiaľ ide o ich matku.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ustanovenia § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Súd na základe vykonaného dokazovania zistil, že pokiaľ ide o maloletého syna P. tento do 15.8. 2012 žil v spoločnej domácnosti so svojou matkou. Od 15.8. 2012 maloletý žije v domácnosti svojho otca. Matka však doteraz na jeho výživu žiadnou finančnou čiastkou otcovi neprispela. Naopak žiadala, aby jej otec 1.5. 2012 do 14.8. 2012 prispel za každý mesiac na výživu maloletého sumou 560 eur. Táto suma sa vzhľadom na finančné možnosti a schopnosti otca zdala ako nadsadená. Podľa doložených dokladov matky nevyplýva, že by matka za toto obdobie vynakladala sumu 560 eur. V tomto smere nepredložila súdu žiadne hodnoverné dôkazy. Jej vyjadrenia sa zakladajú iba na ústnom podaní, že aké náklady za toto obdobie mala. Sám otec bol ochotný dobrovoľne matke za každý mesiac uvedeného obdobia platiť výživné mesačne vo výške 150 eur. Vzhľadom na túto skutočnosť súd preto pokiaľ ide o výživné na maloletého P. rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, pretože mal zato, že táto suma zodpovedá jednak súčasným finančným možnostiam a schopnostiam otca, ako aj vynaloženým nákladom, ktoré matka za toto obdobie mala.

Pokiaľ ide o maloletého U. súd zistil, že v čase poslednej úpravy výživného bol maloletý v predškolskom zariadení, bol vekovo mladší, a preto aj jeho náklady oveľa nižšie. V súčasnosti tieto náklady sú vyššie vzhľadom k tomu, že od poslednej úpravy výživného uplynula dlhšia doba, za ktorú je maloletý vekovo starší a fyzicky vyspelejší, a preto náklady na neho sú oveľa vyššie. Navyiac hrá futbal a s týmto vznikli zvýšené finančné náklady. Súd zistil, že matka sa s maloletým pravidelne nestretáva a nad rámec výživného pre maloletého ničím neprispieva, teda všetky náklady hradí otec. Preto je potrebné, aby sa obaja rodičia rovnomerne podieľali na týchto nákladoch. Preto súd zaviazal matku platiť na výživu maloletého s účinnosťou od 1.9. 2012 zvýšené výživné vo výške 100 eur mesačne. Súd mal za to, že táto suma je primeraná aj vzhľadom na súčasné postavenie matky, ale aj vzhľadom na náklady, ktoré otec s maloletým má. Matka, ak jej to finančne nevychádza, môže ísť pracovať, nakoľko jej manžel zanechal živnosť, tak on sa môže starať o maloletého dieťa a ona sa môže riadne zamestnať. Matka sama uviedla, že jej manžel prestal vykonávať živnosť a finančné prostriedky pre zabezpečenie rodiny si zabezpečuje formou sporadických brigád. Súd má za to, že takto môže robiť aj naďalej, navyiac sa môže starať o maloleté dieťa, pretože brigádnická práca sa vykonáva iba sporadicky a matka sa môže riadne zamestnať. Súd určil zvýšené výživné od 1.9. 2012, preto matke vznikol dlh na výživnom vo výške 222 eur, ktorý dlh zaviazal matku splácať v splátkach po 20 eur mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok. Aj otcovi súd povolil výživné splácať v splátkach po 50 eur mesačne tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.