

Súd: Okresný súd Bánovce n/B
Spisová značka: 5Cb/66/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3211202051
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2012:3211202051.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom JUDr. Radoslavom Svitanom, PhD., v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO 35 724 803, v konaní zastúpeného advokátskou kanceláriou Tomáš Kušnir, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, proti odporkyni: I. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom D.. E. XXX/XX, XXX XX T. F. T., o zaplatenie 482,06 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 478,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 302,00 eur od 19.05.2005 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 176,74 eur od 19.06.2005 do zaplatenia, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšnej časti sa návrh navrhovateľa zamietá.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu trovy konania v sume 417,26 eur (z toho 28,50 eur titulom náhrady zaplateného súdneho poplatku a 388,76 eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia), to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 30.5.2011 domáhal, aby súd uložil odporkyni zaplatiť navrhovateľovi 478,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 302,00 eur od 19.05.2005 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 18,25 % ročne zo sumy 176,74 eur od 19.06.2005 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 3,32 eur, a nahradiť navrhovateľovi trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že Slovak Telecom, a.s., (ďalej len „ST“) uzavrel dňa 31.3.2005 s odporkyňou zmluvu o pripojení č. 9900359517 (ďalej len „zmluva“), ktorej predmetom bolo poskytovanie telekomunikačných služieb. Odporkyňa sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté telekomunikačné služby cenu stanovenú v zmluve a v tarife ST. Spoločnosť ST vyúčtovala odporkyni cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyúčtovacími faktúrami č. 806000058172 na sumu 302,00 eur so splatnosťou do 18.5.2005 a č. 806000058174 na sumu 176,74 eur so splatnosťou do 18.6.2005. Zmluvné strany si v časti IV bode 8 všeobecných podmienok dohodli úrok z omeškania vo výške 0,05 % denne z dlžnej čiastky pre prípad omeškania s úhradou splatnej dlžnej čiastky. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 4.7.2007 postúpila spoločnosť ST pohľadávku voči odporkyni na navrhovateľa. Odo dňa odstúpenia od zmluvy odporkyňa neuhradila nič.

Súd vydal dňa 22.7.2011 platobný rozkaz, proti ktorému podala odporkyňa včas odpor s odôvodnením vo veci samej. V odôvodnení uviedla, že na zmluve je jej meno aj razítko, avšak podpis nie je jej. Razítko aj podpis boli zneužitá na nekalé účely pre prospech jej bývalého manžela S. R., ktorý sa neoprávnene vydával za splnomocnenú osobu.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 16.2.2012. Na pojednávaní odporkyňa uviedla, že si vybavovala živnosť pre exmanžela, ktorý aj manipuloval s pečiatkou, odišiel s pečiatkou aj do Čiech. On zavádzal aj pevnú linku, ktorá je predmetom tohto konania, s tým, že on si ju bude platiť sám. Vie, že jej bývalý manžel bol zaniest' žiadosť o pripojenie alebo zmluvu o pripojení do Telecomu. Keď bývalý manžel vzal jej pečiatku, nekontrolovala, čo s ňou robí, pečiatka mu bola celý čas voľne k dispozícii.

Na pojednávaní dňa 3.12.2012 súd vypočul svedka S. R., bývalého manžela odporkyne. Ten uviedol, že zmluva prišla poštou na adresu, kde býval spolu s bývalou manželkou. On zmluvu orazil jej razítkom, ku ktorému mal voľný prístup. Na otázku, či zmluvu aj podpísal, svedok uviedol, že si nepamätá.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, vyššie uvedeného svedka a oboznámením listinných dôkazov, najmä zmluvy o pripojení č. 9900359517, zmluvy o nájme koncového zariadenia, všeobecných podmienok spoločnosti Slovak Telecom, a.s., tarify ST a.s., faktúr č. 5844115905, č. 8845380152, zmluvy o postúpení pohľadávok s prílohou, pokusu o zmier, a zistil tento skutkový stav:

Právny predchodca navrhovateľa, spoločnosť ST, uzavrel s odporkyňou dňa 24.3.2005 zmluvu o pripojení č. 9900359517, ako aj zmluvu o nájme koncového zariadenia. Odtlačkom pečiatky odporkyne zmluvu opatril jej vtedajší manžel, Rastislav Vavro. Na základe zmluvy spoločnosť ST poskytla odporkyňi pripojenie k telefónnej sieti a poskytnuté služby vyúčtovala odporkyňi faktúrou č. 5844115905 na sumu 9 098,10 Sk (302,00 eur) s DPH splatnou do 18.5.2005 a faktúrou č. 8845380152 na sumu 5 324,40 Sk (176,74 eur) s DPH splatnou do 18.6.2005. Odporkyňa ani jednu z uvedených faktúr neuhradila. Spoločnosť ST zmluvou o postúpení pohľadávok zo 4.7.2007 postúpila pohľadávku voči odporkyňi na navrhovateľa.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 o elektronických komunikáciách v znení účinnom k 24.3.2005, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z. z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 16 Obchodného zákonníka účinného k 24.3.2005, podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená.

Podľa § 7 ods. 3 Obchodného zákonníka, prevádzkarňou sa rozumie priestor, v ktorom sa uskutočňuje určitá podnikateľská činnosť. Prevádzkareň musí byť označená obchodným menom podnikateľa, ku ktorému sa môže pripojiť názov prevádzkarne alebo iné rozlišujúce označenie.

Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatených úrokov z omeškania určených v zmluve, inak o

10 % vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný. Právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporkyňou ako fyzickou osobou - podnikateľom zmluvu o pripojení, na základe ktorej poskytol odporkyni pripojenie k verejnej telefónnej sieti a poskytnutie tejto služby odporkyni fakturoval faktúrami č. 5844115905 a č. 8845380152. Skutočnosť, že zmluvu opatril odtlačkom pečiatky a pravdepodobne aj podpísal namiesto odporkyne jej vtedajší manžel S. R., ktorý s ňou býval v spoločnej domácnosti, nemá vplyv na povinnosť odporkyne uhradiť služby poskytnuté a fakturované právnym predchodcom navrhovateľa. Odporkyňa a svedok S. R. rovnako uviedli, že pečiátku mal S. R. voľne k dispozícii a odporkyňa vedela o tom, že S. R. používa jej pečiátku. Odporkyňa okrem toho uviedla, že si živnosť zakladala pre S. R.. Podľa § 16 Obchodného zákonníka podnikateľa zaväzuje aj konanie inej osoby v jeho prevádzkarni, ak nemohla tretia osoba vedieť, že konajúca osoba na to nie je oprávnená. Súd mal za preukázané výsluchom odporkyne a svedka S. R., že zmluvu o pripojení opatril pečiátkou odporkyne S. R. v prevádzkarni odporkyne, teda v priestore, v ktorom sa uskutočňovala podnikateľská činnosť odporkyne (§ 7 ods. 3 Obchodného zákonníka). Odporkyňa pritom nepreukázala, že by právny predchodca navrhovateľa mohol vedieť o tom, že Rastislav Vavro nie je na takéto konanie oprávnený. Z uvedených dôvodov konanie S. R. zaväzuje odporkyňu. Súd preto vo výroku tohto rozsudku zaviazal odporkyňu zaplatiť vyššie uvedené faktúry.

Odporkyňa bola teda povinná zaplatiť právnemu predchodcovi navrhovateľa faktúry č. 5844115905 a č. 8845380152. Keďže svoju povinnosť nesplnila, dostala sa do omeškania, a to dňom nasledujúcim po dátume splatnosti jednotlivých faktúr, teda dňom 19.05.2005 so sumou 302,00 eur (faktúra č. 5844115905) a dňom 19.06.2005 so sumou 176,74 eur (faktúra č. 8845380152). V časti IV bode 6 všeobecných podmienok spoločnosti Slovak Telecom, a.s., sa právny predchodca navrhovateľa a odporkyňa dohodli, že v prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby je ST oprávnený účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania. Súd preto v súlade s návrhom navrhovateľa zaviazal odporkyňu aj na úhradu úroku z omeškania z vyššie uvedených neuhradených súm od dňa nasledujúceho po splatnosti predmetných faktúr do zaplatenia, a to vo výške 18,25 (0,05 x 365) % ročne.

Súd zamietol návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 3,32 eur, a to z dôvodu, že navrhovateľ v návrhu neuviedol a ani z listinných dôkazov predložených navrhovateľom nevyplývalo, z akého dôvodu a na základe akých ustanovení zmluvy alebo všeobecných podmienok túto zmluvnú pokutu uplatnil, ani ako vypočítal túto zmluvnú pokutu.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 a ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a priznal náhradu trov navrhovateľovi, ktorý mal úspech v prevažnej časti uplatneného návrhu. Neúspech v časti istiny 3,32 eur považoval súd za neúspech v nepatrnej časti, preto priznal navrhovateľovi právo na plnú náhradu trov konania. Za účelne vynaložené trovy konania však súd nepovažoval spísanie pokusu o zmier, pretože v tomto prípade nešlo o úkon právnej pomoci, ktorý priamo súvisí so súdnym konaním. Súd uznal ako účelne vynaložené trovy konania zaplatený súdny poplatok v sume 28,50 eur a trovy právneho zastúpenia za štyri úkony právnej služby, a to (1.) prevzatie a príprava zastúpenia, (2.) žaloba, (3.) účasť na pojednávaní dňa 12.11.2012, ktoré bolo odročené bez prejednávania veci, (4.) účasť na pojednávaní dňa 3.12.2012. Hodnota úkonov (1.), (2.) a (4.) je 33,20 eur za každý úkon (§ 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z.) a hodnota úkonu (3.) je 8,30 eur (§ 14 ods. 5 písm. b vyhlášky č. 655/2004 Z. z.). Právny zástupca navrhovateľa má nárok aj na paušálnu náhradu režijných nákladov vo výške 7,41 eur za každý úkon vykonaný v roku 2011 (úkony 1., 2.) a vo výške 7,63 eur za každý úkon vykonaný v roku 2012 (úkony 3., 4.). Spolu je hodnota odmeny za právne zastupovanie 137,98 eur.

Okrem toho súd priznal právnemu zástupcovi navrhovateľa nárok na náhradu cestovného a náhradu za stratu času. Náhrada cestovného za cestu Martin - Bánovce nad Bebravou a späť (174 km) dňa 12.11.2012 predstavuje 22,83 eur (náhrada za spotrebované pohonné hmoty 1,444 eur/l x 5,5 l/100km x 174 km + paušálna náhrada 0,183 eur/km x 174 km, všetko v 1, pretože právny zástupca navrhovateľa sa v uvedený deň zúčastnil aj na pojednávaní vo veci 4C/1/2012). Náhrada za stratu času počas cesty na

pojednávane dňa 12.11.2012 predstavuje 38,13 eur (6 polhodín x 12,71 eur : 2). Náhrada cestovného za cestu Martin - Bánovce nad Bebravou a späť (174 km) dňa 3.12.2012 predstavuje 48,77 eur (náhrada za spotrebované pohonné hmoty 1,520 eur/l x 6,4 l/100km x 174 km + paušálna náhrada 0,183 eur/km x 174 km). Náhrada za stratu času počas cesty na pojednávanie dňa 3.12.2012 predstavuje 76,26 eur (6 polhodín x 12,71 eur).

Spolu predstavuje náhrada trov právneho zastúpenia 323,97 eur bez DPH (137,98 eur + 22,83 eur + 38,13 eur + 48,77 eur + 76,26 eur). Keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, zvyšuje sa náhrada trov právneho zastúpenia o 20 % DPH, čo je 64,79 eur, náhrada trov právneho zastúpenia s DPH tak je 388,76 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie písomne na Okresný súd Bánovce nad Bebravou do 15 dní odo dňa doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie je potrebné podať v troch rovnopisoch. Ak potrebný počet rovnopisov účastník nepredloží, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., teda:

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- odvolacím súdom má byť schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.