

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 6CoCsp/8/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8223200254  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrej Radomský  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2023:8223200254.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Andreja Radomského a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Karola Krochtu v spore žalobcu L. N. so sídlom A. N. I, E. XX, XXX XX D. - K. N., X.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom Mgr. Miroslav Vilím, so sídlom Michalská 9, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 30 854 466, proti žalovanej O. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. I. XXXX/X, XXX XX D., o zaplatenie 39,27 Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti platobnému rozkazu, č.k. 5Csp/6/2023-29 zo dňa 01. marca 2023, takto

### rozhodol:

I. Odmietla odvolanie.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaným návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal zaviazat' žalovanú na zaplatenie istiny 39,27 Eur s prísl. a náhrady trov právneho zastúpenia, a to z titulu dlžného poistného.

2. Okresný súd Bardejov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým platobným rozkazom rozhodol tak, že:

„I. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi:

- sumu 39,27 EUR,

- úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 39,27 EUR od 08.04.2020 do zaplatenia, alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaná je povinná do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi (k rukám právneho zástupcu žalobcu) trovy právneho zastúpenia vo výške 67,75 EUR a ostatné trovy konania vo výške 16,50 EUR.“

3. Proti platobnému rozkazu podala v zákonnej lehote žalovaná, a to proti výroku II.

4. Krajský súd v Prešove ako odvolací súd príslušný na rozhodnutie o odvolaní v zmysle § 34 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) skôr ako sa mohol začať zaoberať dôvodmi podaného odvolania, preskúmal to, či podané odvolanie spĺňa náležitosti. Pri takomto preskúmaní zistil, že podané odvolanie smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému odvolanie nie je prípustné.

5. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

6. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

7. Podľa § 355 ods. 2 CSP, proti uzneseniu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon pripúšťa.

8. Podľa § 357 CSP, odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie o: a) zastavení konania, b) odmietnutí podania vo veci samej, c) odmietnutí žaloby na obnovu konania, d) návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, e) zrušení neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia podľa § 334 a 335 ods. 1, f) návrhu na opravu chýb v písaní a počítaní a iných zrejmych nesprávností, okrem odôvodnenia, g) zamietnutí návrhu na doplnenie rozsudku, h) zamietnutí návrhu na zrušenie rozsudku pre zmeškanie, i) návrhu na predbežnú vykonateľnosť rozsudku, j) odklade vykonateľnosti rozhodnutia, k) povinnosti zložiť zábezpeku vo veciach práva duševného vlastníctva, l) zabezpečení dôkazného prostriedku, m) nároku na náhradu trov konania, n) prerušení konania podľa § 162 ods. 1 písm. a) a § 164, o) návrhu na uznanie cudzieho rozhodnutia, o návrhu na vyhlásenie vykonateľnosti cudzieho rozhodnutia a vo veciach výkonu cudzieho rozhodnutia.

9. Podľa § 386 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

10. Odvolací súd prv než pristúpil k odvolaciemu prieskumu napadnutého rozhodnutia z vecnej stránky a najprv skúmal, či odvolanie žalovanej smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému zákon pripúšťa možnosť podať odvolanie.

11. K prípustnosti odvolania proti výroku o trovách konania priznaných v platobnom rozkaze odvolací súd poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 2 Obdo/108/2021 zo dňa 27.01.2022, ktoré bolo zverejnené v Zbierke stanovísk NS a rozhodnutí súdov 1/2023 ako R 4/2023: „Podľa § 357 písm. m) CSP nie je prípustné odvolanie proti uzneseniu súdu prvej inštancie o výške náhrady trov konania, a to ani v prípade, ak súd prvej inštancie o trovách konania (o nároku a o výške) rozhodol v rámci platobného rozkazu vydaného sudcom. Pozn.: vo veci bola podaná ústavná sťažnosť, ktorú ÚS SR uznesením z 19. októbra 2022 sp. zn. I. ÚS/559/2022 odmietol.“ Z uvedeného rozhodnutia Najvyššieho súdu SR tak vyplýva, že proti výroku o trovách konania v platobnom rozkaze, kde sa rozhoduje jedným výrokom aj o nároku a aj o výške trov konania, nie je odvolanie prípustné. Z uvedeného dôvodu odvolaciemu súdu neostávalo nič iné, ako odvolanie žalovanej proti takémuto výroku odmietnuť v zmysle § 386 písm. c) CSP.

12. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s § 256 ods. 1 C.s.p. a čl. 4 ods. 1 C.s.p.. Civilný sporový poriadok neobsahuje ustanovenia o trovách konania v prípade rozhodnutia o odmietnutí odvolania, preto o trovách v tomto prípade odvolací súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., ktoré upravuje problematiku čo do obsahu a účelu najbližšiu odmietnutiu odvolania z dôvodu, že konanie v tomto prípade končí bez toho, aby odvolací súd rozhodol vo veci samej, teda obdobne, ako v prípade zastavenia konania, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany sporu, ktorá podala odvolanie proti rozhodnutiu, proti ktorému prípustné nie je. V prejednávanej veci žalovaná svojim správaním zaviniť odmietnutie odvolania, keď toto podala proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustné, a tak jej vznikla povinnosť nahradiť trovy odvolacieho konania žalobcovi.

13. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolať musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).