

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/88/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812010320
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Mitterpáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7812010320.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Daniely Mitterpákovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Martina Michalanského v trestnej veci proti obvinenému H. A. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., o sťažnosti prokurátora proti uzneseniu Okresného súdu v Rožňave sp. zn. 3T/123/2012 zo dňa 23. 8. 2012 na neverejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 3. decembra 2012 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. z a m i e t a sťažnosť okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením podľa § 244 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil trestnú vec obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci február 2012 v popoludňajších hodinách v Rožňave z neoploteného pozemku, patriaceho k domu na ulici Štítnickej č. XX odcudzil 10 ks drevených dosiek o dĺžke 100 cm a šírke 10 cm, 10 ks drevených hranolov o dĺžke 100 cm a priemere 5x5 cm, drevené dvere o rozmeroch 200x90 cm, čím spôsobil škodu pre H. U. vo výške najmenej 166,10 eur,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Rožňava sp. zn. C/2010/02472 zo dňa 11. 1. 2011, právoplatným dňa 1. 3. 2011, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor a v jej dôvodoch uviedol, že neboli splnené podmienky pre postúpenie veci obvineného na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave, nakoľko obvinený bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, aký v posudzovanej veci žaloval. V tejto súvislosti prezentoval názor, že rozhodnutie Obvodného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. C/2010/02472 zo dňa 11. 1. 2011 sa nestalo právoplatným dňa 11. 1. 2011. Poukázal na to, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 1. 3. 2011, kedy ju aj obvodný úrad správne vyznačil. Poznamenal, že rozhodnutie nemôže mať dva dátumy právoplatnosti.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prikázal mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd svoj záver o postúpení veci Obvodnému úradu v Rožňave oprel o § 128 ods. 5 Tr. zák., § 81 ods. 1 a 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a o § 52 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a skonštatoval, že boli splnené podmienky pre postúpenie veci Obvodnému úradu v Rožňave, nakoľko obvinený sa dopustil trestnej činnosti s vedomím, že rozhodnutie, ktorým mu bola uložená sankcia sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 11. 1. 2011, kedy sa účinne vzdal práva na podanie odvolania. Z uvedených dôvodov nadobudol presvedčenie, že 12-mesačná lehota, ktorú má na mysli ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uplynula dňa 11. 1. 2012 a keďže skutok spáchal obvinený až vo februári 2012, nie je možné konštatovať jeho zavinenie zo žalovaného prečinu.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu s týmto záverom okresného súdu stotožnil a keďže sa s ním stotožňuje, tak na neho ako na správny a zákonný v podrobnostiach poukazuje a k odvolaniu okresného prokurátora uvádza nasledovné.

Vzhľadom k tomu, že poškodený sa môže podľa § 81 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odvolať len do časti rozhodnutia o priestupku týkajúcej sa náhrady škody, nadobúda rozhodnutie o priestupku právoplatnosť samostatne v časti viny (bez ohľadu na procesnú aktivitu poškodeného), ktorú môže napadnúť len obvinený a samostatne vo výroku o náhrade škody. Nie je ničím neobvyklým, ak pri rozhodnutiach, ktoré majú viac výrokov, ktoré sú od seba oddeliteľné a ktoré môžu samostatne napadnúť len presne určené osoby, nadobúda samostatne jedna časť výroku právoplatnosť skôr, ako tá druhá presne tak, ako to je v danom prípade.

V posudzovanom prípade sa obvinený dňa 11. 1. 2011 účinne vzdal práva podať proti rozhodnutiu o priestupku odvolanie, preto ešte v ten deň nadobudlo právoplatnosť čo do jeho viny. V časti výroku o náhrade škody nadobudlo právoplatnosť až 1. 3. 2011, kedy poškodenému uplynula 15-dňová lehota od doručenia rozhodnutia o priestupku na odvolanie voči výroku o náhrade škody. Z podanej obžaloby je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku vo februári 2012.

Z uvedených dôvodov postupoval okresný súd správne a zákonne, ak postúpil vec obvineného na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave podľa § 244 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v spojení s § 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko nebol naplnený zákonný znak skutkovej podstaty prečinu krádeže uvedený v § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a to, že obvinený bol v posledných 12-mesiacoch pred jeho spáchaním za obdobný čin postihnutý, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Zo skutkového stavu je totiž zrejmé, že 12 mesiacov od predchádzajúceho postihnutia obvineného uplynulo 11. 1. 2012 a obvinený sa mal dopustiť žalovaného konania až vo februári 2012.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Okresný súd napadnutým uznesením podľa § 244 ods. 1 písm. b/ Tr. por. z dôvodov uvedených v § 214 ods. 1 Tr. por. postúpil trestnú vec obvineného pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

v presne nezistený deň v mesiaci február 2012 v popoludňajších hodinách v Rožňave z neoploteného pozemku, patriaceho k domu na ulici Štítnickej č. XX odcudzil 10 ks drevených dosiek o dĺžke 100 cm a šírke 10 cm, 10 ks drevených hranolov o dĺžke 100 cm a priemere 5x5 cm, drevené dvere o rozmeroch 200x90 cm, čím spôsobil škodu pre Jozefa U. vo výške najmenej 166,10 eur,

pričom skutok spáchal napriek tomu, že rozhodnutím Obvodného úradu Rožňava sp. zn. C/2010/02472 zo dňa 11. 1. 2011, právoplatným dňa 1. 3. 2011, bol postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave.

Proti tomuto uzneseniu podal sťažnosť okresný prokurátor a v jej dôvodoch uviedol, že neboli splnené podmienky pre postúpenie veci obvineného na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave, nakoľko obvinený bol v posledných 12 mesiacoch postihnutý za obdobný čin, aký v posudzovanej veci žaloval. V tejto súvislosti prezentoval názor, že rozhodnutie Obvodného úradu Rožňava, Odboru všeobecnej vnútornej správy sp. zn. C/2010/02472 zo dňa 11. 1. 2011 sa nestalo právoplatným dňa 11. 1. 2011. Poukázal na to, že predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť až dňa 1. 3. 2011, kedy ju aj obvodný úrad správne vyznačil. Poznamenal, že rozhodnutie nemôže mať dva dátumy právoplatnosti.

Z uvedených dôvodov navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a prikázal mu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Na podklade takto podanej sťažnosti krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a dospel k záveru, že sťažnosť okresného prokurátora nie je dôvodná.

Z predloženého spisového materiálu je zrejmé, že okresný súd svoj záver o postúpení veci Obvodnému úradu v Rožňave oprel o § 128 ods. 5 Tr. zák., § 81 ods. 1 a 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch a o § 52 ods. 1 a 2 zák. č. 71/1967 Zb. o správnom konaní a skonštatoval, že boli splnené podmienky pre postúpenie veci Obvodnému úradu v Rožňave, nakoľko obvinený sa dopustil trestnej činnosti s vedomím, že rozhodnutie, ktorým mu bola uložená sankcia sa stalo právoplatným a vykonateľným dňa 11. 1. 2011, kedy sa účinne vzdal práva na podanie odvolania. Z uvedených dôvodov nadobudol presvedčenie, že 12-mesačná lehota, ktorú má na mysli ustanovenie § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. uplynula dňa 11. 1. 2012 a keďže skutok spáchal obvinený až vo februári 2012, nie je možné konštatovať jeho zavinenie zo žalovaného prečinu.

Krajský súd sa po dôkladnom preštudovaní spisového materiálu s týmto záverom okresného súdu stotožnil a keďže sa s ním stotožňuje, tak na neho ako na správny a zákonný v podrobnostiach poukazuje a k odvolaniu okresného prokurátora uvádza nasledovné.

Vzhľadom k tomu, že poškodený sa môže podľa § 81 ods. 2 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch odvolať len do časti rozhodnutia o priestupku týkajúcej sa náhrady škody, nadobúda rozhodnutie o priestupku právoplatnosť samostatne v časti viny (bez ohľadu na procesnú aktivitu poškodeného), ktorú môže napadnúť len obvinený a samostatne vo výroku o náhrade škody. Nie je ničím neobvyklým, ak pri rozhodnutiach, ktoré majú viac výrokov, ktoré sú od seba oddeliteľné a ktoré môžu samostatne napadnúť len presne určené osoby, nadobúda samostatne jedna časť výroku právoplatnosť skôr, ako tá druhá presne tak, ako to je v danom prípade.

V posudzovanom prípade sa obvinený dňa 11. 1. 2011 účinne vzdal práva podať proti rozhodnutiu o priestupku odvolanie, preto ešte v ten deň nadobudlo právoplatnosť čo do jeho viny. V časti výroku o náhrade škody nadobudlo právoplatnosť až 1. 3. 2011, kedy poškodenému uplynula 15-dňová lehota od doručenia rozhodnutia o priestupku na odvolanie voči výroku o náhrade škody. Z podanej obžaloby je zrejmé, že obvinený sa mal dopustiť skutku vo februári 2012.

Z uvedených dôvodov postupoval okresný súd správne a zákonne, ak postúpil vec obvineného na prejednanie a rozhodnutie Obvodnému úradu v Rožňave podľa § 244 ods. 1 písm. b/ Tr. por. v spojení s

§ 214 ods. 1 Tr. por., nakoľko nebol naplnený zákonný znak skutkovej podstaty prečinu krádeže uvedený v § 212 ods. 2 písm. f/ Tr. zák. a to, že obvinený bol v posledných 12-mesiacoch pred jeho spáchaním za obdobný čin postihnutý, ale ide o skutok, ktorý by mohol byť priestupkom. Zo skutkového stavu je totiž zrejmé, že 12 mesiacov od predchádzajúceho postihnutia obvineného uplynulo 11. 1. 2012 a obvinený sa mal dopustiť žalovaného konania až vo februári 2012.

To boli dôvody, pre ktoré krajský súd rozhodol v zmysle výrokovvej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.