

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 22C/238/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116224209  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2116224209.15

## Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: J. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X., L. XXXX/X, právne zastúpený: JUDr. Simona Bacigálová Psoťková, advokát so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Polárna 8, proti žalovanému: T. X. J., rod. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom v X., C. XXXX/XX, právne zastúpený: JUDr. Sylvia Filipová, advokát so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Radvanská 1, o zaplatenie 10.410,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie z a s t a v u j e.
- II. Žiadna zo strán n e m á na náhradu trov konania právo.

### o d ô v o d n e n i e :

- Žalobou doručenu Okresnému súdu Trnava dňa 31.10.2016 právny predchodca žalobcu N. V. žiadal, aby súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť právnomu predchodcovi žalobcu sumu 10.410,- eur s príslušenstvom a náhradu trov konania žalobcovi.
- Počas konania právny predchodca žalobcu zomrel bez zanechania majetku. Uznesením zo dňa 31.5.2023, č.k. 10Co/36/2022-298 Krajský súd v Trnave rozhodol, že v konaní sa pokračuje s dedičom J. V., nar. X.X.XXXX (žalobca).
- Podaním, ktoré bolo súdu doručené dňa 16.08.2023, žalobca prostredníctvom právneho zástupcu zobral žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že strany sporu sa mimosúdne dohodli. Ďalej žalobca v podaní doručil súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby v celom rozsahu a uviedol, že žiadna zo strán sporu si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania.
- Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.
- Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
- Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.
- Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem. Rozhodnutie o späťvzatiu žaloby je závislé na súhlasnom, či nesúhlasnom stanovisku druhej strany sporu k danému procesnému úkonu žalobcu.
- Zo strany žalobcu prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť z dôvodu uzavretia mimosúdnej dohody so žalovaným. Žalovaný súhlasil so späťvzatím žaloby v celom rozsahu bez akýchkoľvek finančných nárokov. S poukazom na späťvzatie žaloby v celom rozsahu, súd v súlade s citovanými ustanoveniami konanie zastavil (výrok I.).
- Podľa čl. 4 ods. 1 a 2 CSP, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.
- Ak takého ustanovenia niet, súd prejedná a rozhodne právnu vec podľa normy, ktorú by zvolil, ak by bol sám zákonodarcom, a to s prihliadnutím na princípy všeobecnej spravodlivosti a princípy, na ktorých

spočíva tento zákon, tak, aby výsledkom bolo rozumné usporiadanie procesných vzťahov zohľadňujúce stav a poznatky právnej vedy a ustálenú rozhodovaciu prax najvyšších súdnych autorít.

11. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa čl. 4 CSP v spojení s § 255 ods. 2 CSP. V danom prípade vzal žalobca žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu, že medzi žalobcom a žalovaným prišlo k uzatvoreniu dohody o urovaní, pričom strany si vyporiadali vzájomné vzťahy vrátane vzájomných finančných nárokov. Nakoľko sa sporové strany dohodli, že každý z účastníkov si znáša trovy konania sám, súd žiadnej zo strán nepriznal právo na náhradu trov konania (výrok II.).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.