

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7P/146/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812223683
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812223683.1

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú J. A., nar. X.X. XXXX, v konaní zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny H., dieťa rodičov: matka R. A., nar. X.X. XXXX, bytom H., ul. T. č. XX/X, otec H. P., nar. XX.X. XXXX, bytom J., ul. R. č. XXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e matke dieťaťa R. A., nar. X.X. XXXX, aby každú nepárnu nedeľu znášala styk otca H. P., nar. XX.X. XXXX s maloletou J., nar. X.X. XXXX v čase od 12.00 hod. do 15.30 hod., pričom otec si maloletú prevezme pred jej bytom, kde jej ju aj v určenú hodinu odovzdá, matka pri realizovanom styku bude prítomná.

odôvodnenie:

Navrhovateľka (matka dieťaťa) návrhom zo dňa 10.5. 2012 v konaní vedenom na Okresnom súde Prievidza pod. č. 7P/56/2012 domáhala sa, aby súd maloletú J., nar. X.X. XXXX zveril do jej osobnej starostlivosti a odporcovi (otcovi dieťaťa) určil rozsah vyživovacej povinnosti sumou 300,- eur mesačne, a ďalej ho zaviazal na úhradu nákladov na výbavičku pri narodení dieťaťa zaplatiť polovicu, a to vo výške 1.311,43 eur.

Vzájomným návrhom zo dňa 8.10. 2012, podaným v priebehu konania č. 7P/56/2012 sa otec dieťaťa domáhal úpravy styku s maloletou J. tak, že bude oprávnený sa s ňou stretávať každý párný týždeň od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin v mesiaci júli od 1.7. od 10.00 hod. do 15.7. do 19.00 hod., v mesiaci auguste od 15.8. od 10.00 hod. do 31.8. do 19.00 hod., počas vianočných sviatkov od 27.12. od 10.00 hod. do 2.1. do 19.00 hod., počas veľkonočných sviatkov nepárneho roka od 8.00 hod. Veľkonočného piatka do 18.00 hod. Veľkonočného pondelka s tým, že dieťa si prevezme v určenú hodinu pred bytom matky, kde jej ho aj odovzdá.

Okresný súd Prievidza rozsudkom č.k. 7P/ 56/2012-127 zo dňa 25.10. 2012 zveril maloletú Sofiu do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil za obdobie od 8.4. 2012 do 30.4. 2012 rozsah vyživovacej povinnosti sumou 250,- eur mesačne, a s účinnosťou od 1.5. 2012 sumou 150,- eur mesačne. Vzájomný návrh otca zo dňa 8.10. 2012 o úpravu styku vylúčil na samostatné konanie.

Konanie o vzájomnom návrhu otca dieťaťa o úpravu styku k maloletej J. je vedené pod č. 7P/146/2012.

Podaním zo dňa 8.11. 2012 otec dieťaťa domáhal sa nariadenia predbežného opatrenia, ktorým súd matke nariadi, aby znášala bez jej prítomnosti jeho styk s maloletou J. každú nepárnu nedeľu v čase od 12.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si ju prevezme v mieste jej bydliska, kde jej ju aj odovzdá, a to až do právoplatného rozhodnutia súdu vo veci samej.

Návrh odôvodnil tým, že matka mu bráni v stretávaní sa s maloletou J., slovne sa mu vyhráňa, že mu ju neumožní vidieť. Zo strany matky dochádza k opakovanému porušeniu jeho práv ako otca, ale aj práv maloletej, keď od jej útleho veku je potrebné vybudovať pravidelný, rovnocenný a rovnoprávny vzťah k oboj rodičom. V prípade, ak mu matka neumožní pravidelný styk s maloletou J., malo by to za následok citové odcudzenie. Maloletá je vyživovaná umelým mliekom, a vie sa o ňu plnohodnotne postarať. Je preto potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania, lebo je ohrozené jeho právo na styk s maloletou a tiež jej právo na zachovanie vzťahu k oboj rodičom.

Podľa § 102 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie, alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 76 ods. 1 písm. f, O.s.p. predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby niečo vykonal, niečo sa zdržal, alebo niečo znášal.

Otcom dieťaťa navrhované predbežné opatrenie má v danom prípade plniť funkciu dočasnej úpravy pomerov k maloletej J. do doby, kým súd rozhodne vo veci samej o úprave styku.

Maloletá J., nar. X.X. XXXX pochádza zo vzájomného vzťahu R. A., nar. X.X. XXXX a H. P., nar. XX.X. XXXX. Rodičia dieťaťa nevedú spoločnú domácnosť, ich vzťahy sú narušené. Matka s maloletou býva u rodičov v trojizbovom byte, kde má k dispozícii jednu izbu. Z účastníckej výpovede matky z konania č. 7P/56/2012 vyplýva, že otcovi dieťaťa adresovala návrh na uzavretie dohody, že v ktorých termínoch bude oprávnený stretávať sa s maloletou J. Návrh akceptoval, ale došlo k situáciám, keď na stretnutie s maloletou sa dostavil neskoro. Argumentoval tým, že na dohodnutý termín sa nedostavil načas z dôvodu, že si plnil iné povinnosti. V ďalšom období sa správal spôsobom, že jej oznámil, že sa dostaví za účelom stretnutia s maloletou, ale musí rešpektovať ním určený termín. Maloletá nie je kojená, konzumuje Nutrilon, nemá ustálený pravidelný denný režim. Zo správy o prešetrení rodinných pomerov vypracovanej pre účely konania 7P/56/2012 vyplýva, že ku dňu 4.6. 2012 otec maloletú videl iba dvakrát. Zo záznamu zo dňa 28.11. 2012 predloženého Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza súd zistil, že od doby posledného pojednávania vo veci č. 7P/56/2012 sa otec s maloletou stretol jeden krát a to dňa 27.11. 2012 za prítomnosti matky v čase od 11.30 hod. do 17.00 hod.

Z ustanovenia § 75 ods. 2 veta prvá O.s.p. vyplýva, že návrh o nariadení predbežného opatrenia má obsahovať aj odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v jeho záujme.

Predbežné opatrenie, ktorým súd upravuje styk rodiča s dieťaťom, musí zohľadňovať charakter a význam ním chráneného záujmu, ktorým je umožniť rodičovi, ktorý s dieťaťom trvale nežije, kontakt, počas ktorého bude mať možnosť realizovať i neverbálne výchovné pôsobenie, tzv. výchova prítomnosťou.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, rodičia maloletej J.ežijú v spoločnej domácnosti. Otec sa s dcérou stretáva nepravidelne. Je v jej záujme dočasne upraviť styk otca s ňou. Je potrebné zabrániť dočasnou úpravou pomerov i tomu, aby medzi rodičmi dochádzalo ku konfliktom o tom, kedy (deň, ale aj hodinu) sa otec s dieťaťom stretne. Otec bude realizovať svoje právo vyplývajúce z jeho rodičovských práv, a súčasne do rozhodnutia súdu vo veci samej o vzájomnom návrhu o úpravu styku, bude zabezpečené, aby sa vytvárali, resp. prehľbovali citové väzby medzi ním a maloletou J.. Styk rodiča s dieťaťom a to aj dočasnou úpravou pomerov (do rozhodnutia súdu vo veci samej) je totiž prvkom plného rozvoja osobnosti dieťaťa pokiaľ ide o jeho zdravý, citový vývoj. V konaní o nariadenie predbežného opatrenia nebol zistený relevantný dôvod, pre ktorý by sa otec nemal s maloletou stretávať. Za postačujúcu dočasnú úpravu, súd považoval úpravu v rozsahu každú nedeľu od 12.00 hod. do 15.30 hod. a v prevyšujúcej časti návrh zamietol. S poukazom na vek dieťaťa, keď matka mu poskytuje dôležitý pocit istoty a bezpečia, dieťa ju potrebuje, súd rozhodol, že styk bude realizovaný v prítomnosti matky.

Procesným dokazovaním vo veci samej súd bude zabezpečovať podklady pre záver, či je možné upraviť styk otca s maloletou v rozsahu, ako to navrhol vo vzájomnom návrhu zo dňa 8.10. 2012.

Rozhodnutím o návrhu otca o nariadenie predbežného opatrenia sa neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej.

S poukazom na ustanovenie § 75 ods. 8 veta prvá O.s.p. o nariadení predbežného opatrenia súd rozhodol bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

S poukazom na právnu úpravu uvedenú v § 77 ods. 1 písm. b, c, O.s.p. súd neurčil čas, po ktorý bude predbežné opatrenie trvať. Predbežné opatrenie zo zákona zanikne, ak by sa o návrhu veci samej nevyhovelo, alebo ak by sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo by 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia o veci.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.