

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 11Csp/33/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122480572  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Káčeriková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:6122480572.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin pred sudcom JUDr. Alenou Káčerikovou v spore žalobcu: BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, právne zastúpený KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892 proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., D. X, o zaplatenie 3.843,42 Eur s príslušenstvom

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 2.776,98 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 240,76 Eur od 19.06.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 350,41 Eur od 21.07.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 311,97 Eur od 19.08.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 298,99 Eur od 19.09.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 626,- Eur od 20.10.2020 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 948,85 Eur od 19.05.2021 do zaplatenia, zmluvnú pokutu 1.066,44 Eur, a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému právo na náhradu trov konania v rozsahu 100 %

III. O náhrade trov konania rozhodne samostatným uznesením vyšší súdny úradník po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanom v upomínacom konaní na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 26.11.2022 postúpenou pre nedoručenie platobného rozkazu žalovanému do vlastných rúk na Okresný súd Martin dňa 23.05.2023 sa žalobca proti žalovanému domáhal zaplatenia sumy 3.843,42 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. V dôvodoch žaloby žalobca uviedol, že dňa 28.06.2022 došlo k postúpeniu pohľadávky vyplývajúcej zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 na žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47 967 692. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo uzavretých niekoľko Zmlúv o poskytovaní verejných služieb v znení Dodatkov. Na základe týchto zmlúv boli žalovanému aktivované programy služieb. Právny predchodca žalobcu sa so žalovaným dohodli na pravidelnom splácaní ceny za poskytovanie služieb podľa Cenníka. Právny predchodca žalobcu podľa uzavretých zmlúv poskytol žalovanému služby, ktoré vyúčtoval nasledovnými faktúrami:

- faktúra zo dňa 01.06.2020, VS: 8261931436 vo výške 240,76 Eur, splatná dňa 18.06.2020,
- faktúra zo dňa 01.07.2020, VS: 8263814509 vo výške 350,41 Eur, splatná dňa 20.07.2020,
- faktúra zo dňa 01.08.2020, VS: 8265672585 vo výške 311,97 Eur, splatná dňa 18.08.2020,
- faktúra zo dňa 01.09.2020, VS: 8267514667 vo výške 298,99 Eur, splatná dňa 18.09.2020,

- faktúra zo dňa 01.10.2020, VS: 8269377370 vo výške 626,- Eur, splatná dňa 19.10.2020,
- faktúra zo dňa 01.05.2021, VS: 8282355846 vo výške 948,85 Eur, splatná dňa 18.05.2021.

3. Žalovaný si neplnil svoje zmluvne dohodnuté záväzky tým, že neuhradil právnenému predchodcovi žalobcu vystavené faktúry, pričom ho právny predchodca žalobcu upomienkami opakovane na ich úhradu vyzýval. Žalobcovi vznikla voči žalovanému nezaplatením faktúr pohľadávka, ktorú žalovaný napriek upomienkam ku dňu podania žaloby neuhradil. Keďže je žalovaný s úhradou faktúr v omeškaní, žalobca si uplatnil aj nárok na zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti vystavených faktúr.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal platobný rozkaz 10Up/1486/2022 dňa 07.12.2022, ktorým žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk ani prostredníctvom polície či Mestského úradu vo Vrútkach, kedy Obvodné oddelenie PZ SR Vrútky Okresnému súdu Banská Bystrica oznámilo, že Obvodné oddelenie PZ Vrútky vykonalo šetrenie a bolo zistené, že po žalovanom bolo dňa 14.03.2023 vyhlásenie pátranie, nakoľko Okresným súdom Martin bol na neho vydaný príkaz na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 1T/42/2016. Z uvedeného dôvodu zásielka žalovanému nebola doručená.

5. Okresný súd Banská Bystrica vyzval žalobcu, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy navrhol pokračovať v konaní voči žalovanému na súde príslušnom na prejednanie veci podľa Civilného sporového poriadku, čo žalobca využil a navrhol pokračovať v konaní.

6. Okresnému súdu Martin bola žaloba Okresným súdom Banská Bystrica postúpená dňa 22.05.2023.

7. Okresný súd Martin požiadal Mestský úrad Vrútky, kde žalovaný má hlásený trvalý pobyt o doručenie priložených písomností s postupom podľa ustanovenia § 5 zákona č. 253/1998 Z.z. . Mestský úrad Vrútky súdu oznámil, že žalovaný si zásielku neprevzal, písomnosť bola vrátená späť s tým, že oznámenie o uložení povinnosti bolo vyvesené na úradnej tabuli od 01.06.2023 do 16.06.2023.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie na pojednávaní dňa 14.09.2023 v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, ktorí svoju neúčasť ospravedlnili a súhlasili, aby súd konal v ich neprítomnosti. Súčasne konal v neprítomnosti žalovaného, ktorému sa nepodarilo doručiť termín pojednávania do vlastných rúk. Tento bol oznámený prostredníctvom úradnej tabule Mestského úradu Vrútky. Z toho dôvodu súd konal v neprítomnosti žalobcu, jeho právneho zástupcu a žalovaného.

9. Súd sa oboznámil s obsahom súdneho spisu a listinnými dôkazmi, ktoré boli do konania predložené zo strany žalobcu a zistil tento skutkový stav:

10. Medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo uzavretých niekoľko zmlúv v znení Dodatku, na základe ktorých bol žalovanému aktivovaný program služieb. Uzavretím týchto zmlúv sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou, Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom a Dodatkami.

11. Právny predchodca a žalovaný uzavreli Zmluvu o poskytovaní služieb na mobilné zariadenia IMEI HUAWEI P 30 Pro 128GB dňa 30.08.2019, Zmluvu o poskytovaní služieb na telefonické zariadenie IMEI Samsung Galaxy A20 e dňa 30.08.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb na mobilné zariadenia IMEI HUAWEI P30 Lite Black zo dňa 18.10.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb balík služieb, a to Magio Internet zo dňa 18.10.2019, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji mobilného zariadenia E. F. G. H. zo dňa 28.10.2019, Dohodu o výmene SIM karty zo dňa 08.03.2020, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia na mobilné zariadenia IMEI Samsung Galaxy S 20+ Cosmic Gray zo dňa 29.03.2020, Zmluvu o poskytovaní verejných služieb a Zmluvu o predaji zariadenia E. F. G. F. I. J. zo dňa 03.04.2020. Žalovaný sa zaviazal a potvrdil, že sa oboznámil so Všeobecnými podmienkami, platným Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou týchto zmlúv a bude si plniť svoje povinnosti vyplývajúce z týchto zmlúv.

12. Faktúrami č. 8261931436, č. 8263814509, č. 8265672585, č. 8267514667, č. 8269377370, č. 8282355846 si právny predchodca žalobcu uplatnil celú sumu.

13. Právny predchodca žalobcu oznámením zo dňa 19.05.2021 žalovanému oznámil, že odstupuje od Zmluvy o poskytovaní verejných služieb a dôvodom odstúpenia je nezaplatenie ceny za poskytované služby ani do 45 dní po dobu splatnosti.

14. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom a.s., so sídlom Bajkalská 28, Bratislava, IČO: 35 763 469 ako postupcom a spoločnosťou žalobcu ako postupníkom bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania postúpená na žalobcu. O postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu žalovaného oboznámil listom zo dňa 18.07.2022 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka. Zároveň ho vyzval na úhradu žalovanej sumy a upozornil na možné vymáhanie súdnou cestou.

15. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy o poskytovaní verejných služieb (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“) podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

16. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona o elektronických komunikáciách účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

17. Podľa § 44 ods. 1 zákona o elektronických komunikáciách zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

18. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

19. Podľa § 52 ods. 2 OZ ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

20. Podľa § 52 ods. 3 OZ dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 52 ods. 4 OZ spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 524 ods. 1 OZ veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

23. Podľa § 524 ods. 2 OZ s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

24. Súd mal v konaní preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným boli uzatvorené Zmluvy o poskytovaní verejných služieb podľa zákona o elektronických komunikáciách tak, ako sú vyššie citované a kúpne zmluvy o predaji mobilných zariadení, ktoré obe súd vyhodnotil ako spotrebiteľské zmluvy podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný zmluvy podpísal ako fyzická osoba nepodnikateľ, s uvedením trvalého pobytu, rodného čísla, čísla občianskeho preukazu, a teda v predmetných zmluvných vzťahoch vystupuje ako spotrebiteľ podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Na základe týchto zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné služby prostredníctvom mobilnej siete so zvolenými programami

služieb. V zmluvách sa žalovaný zaviazal, že bude riadne a včas platiť cenu za zariadenie a poskytovanie služieb, avšak svoju povinnosť zaplatiť za poskytnuté služby neplnil, ktoré boli vyúčtované faktúrami, nesplnil svoje podmienky, čím porušil zmluvné povinnosti právneho predchodcu žalobcu. Práve z titulu nezaplatených faktúr si žalobca uplatnil pohľadávku, a to istinu vo výške 2.776,98 Eur, úrok z omeškania z istiny tak ako ho vyčíslil a zmluvnú pokutu vo výške 1.066,44 Eur, pričom súd konštatuje, že žaloba bola v tejto časti podaná dôvodne.

25. Súd mal ďalej preukázané, že pohľadávka vymáhaná v tomto konaní bola na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok platne postúpená na žalobcu, čím sa žalobca stal aktívne legitimovaným na jej vymáhanie. V konaní nebolo preukázané, že by žalovaný dlžnú sumu uhradil. Žalovaný žiadnym spôsobom nevyužil prostriedky procesnej obrany a listinné dôkazy doložené do konania ani skutkové tvrdenia žalobcu neboli zo strany žalovaného rozporované. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že žalobca prostriedkami procesného útoku preukázal dôvodnosť podanej žaloby v časti uplatneného nároku, nezaplatených faktúr, a preto žalobe v tejto časti vyhovel.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškanií.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je povinný podľa tohto zákona platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalobca si v žalobnom návrhu okrem nároku na zaplatenie istiny uplatnil aj nárok na zaplatenie úroku z omeškania, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr. Keďže výška úroku z omeškania a spôsob jeho uplatnenia boli uplatnené v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojení s ust. § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., súd aj tento nárok žalobcovi priznal, a to odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr.

30. Podľa § 262 ods. 1 C. s. p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

31. Podľa § 262 ods. 2 C. s. p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

32. Podľa § 255 ods. 1 C. s. p. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru úspechu vo veci.

33. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ust. § 262 ods. 1 v spojení s ust. § 255 ods. 1 C. s. p. a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci, priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie práva v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s cit. ust. § 262 ods. 2 C. s. p. po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 C. s. p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.