

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/86/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2523010080
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Žovinec
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2523010080.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Žovinca a sudcov Mgr. Kristíny Ferencziovej a Mgr. Michala Polláka, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 10.05.2023 sp. zn. 21T/5/2023, na verejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku sa odvolanie obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Okresný súd Piešťany rozsudkom zo dňa 10.05.2023, č. k. 21T/5/2023-446, rozhodol o obžalobe podanej na obžalovaného A. B. tak, že ho uznal za vinného, že od presne nezisteného času minimálne odo dňa 26.05.2022 do 07:15 hodiny dňa 13.12.2022 v meste C. v mieste svojho bydliska na ulici D. XX, ako aj na iných miestach v rámci Trnavského kraja doposiaľ nezisteným spôsobom si zaobstaral psychotropné látky, a to metamfetamín (pervitín), ktoré predával a distribuoval doposiaľ neustálenému počtu osôb, najmä však E. A., ktorý si od neho kupoval metamfetamín (pervitín) minimálne 4 - krát, C. F., ktorá si od neho kupovala metamfetamín (pervitín) asi tak 3 až 4 krát do mesiaca, G. C., ktorý si od neho kúpil cca pol kubíka metamfetamínu (pervitínu), H. G., ktorej viackrát bezodplatne poskytol metamfetamín (pervitín), I. J., ktorý si kúpil minimálne 2 - krát metamfetamín (pervitín) a C. B., ktorý si od neho kúpil asi tak 5 - 6 krát metamfetamín (pervitín), pričom dňa 13.12.2022 bola vykonaná domová prehliadka v byte obvineného A. B. na ulici D. XX, C. pričom počas domovej prehliadky boli zaistené stopy, a to plastové vrečko (označené ako stopa číslo 4) obsahujúce biely kryštalický materiál s hmotnosťou 109 mg obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 28,4 %, obsahujúce 31 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, biely kryštalický materiál (označený ako stopa číslo 5) s hmotnosťou 10 mg obsahujúci metamfetamín čo nemožno považovať za bežnú jednotlivú dávku drogy, zatavená plastová injekčná striekačka (označená ako stopa číslo 7) s bielym kryštalickým materiálom s hmotnosťou 6 mg obsahujúci metamfetamín, čo nemožno považovať za bežnú jednotlivú dávku drogy a plastové vrečko (označené ako stopa číslo 8) s bielym kryštalickým materiálom s hmotnosťou 3,224 g obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 63,3 % obsahujúceho 2, 041 g absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 32 bežných jednotlivých dávok drogy, a pri osobnej prehliadke sa u neho našla plastová striekačka (označená ako stopa číslo 5) s bielym kryštalickým materiálom s hmotnosťou 114 mg obsahujúci metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky metamfetamínu 60,2 %, obsahujúci 69 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR číslo 139/1998 Z. z. o omamných a psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

teda neoprávnenne prechovával po akúkoľvek dobu inú psychotropnú látku ako psychotropnú látku z rastliny rodu konopa, neoprávnenne si ju zadovážil a predával, a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas a na viacerých osobách,

čím spáchal obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 odsek 3, odsek 4 písmeno c), odsek 6 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písmeno b), písmeno j) Trestného zákona.

Za to mu súd podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 38 odsek 3 Trestného zákona s použitím per analogiam § 39 odsek 2 písmeno d), odsek 4 Trestného zákona uložil trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 48 odsek 4 Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 76 odsek 1 Trestného zákona a § 78 odsek 1 Trestného zákona obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov. Podľa § 77 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona obžalovanému uložil v rámci ochranného dohľadu obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania omamných a psychotropných látok. Podľa § 60 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného zákona obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí: 1 ks plastový lievik, 1 ks kovový lievik, 1 ks sklenená fajka modrej farby, 1 ks vibrujúci privesok, 1 ks trubička.

2. Proti tomuto rozsudku podal odvolanie v zákonom stanovenej lehote obžalovaný, prostredníctvom svojho obhajcu, podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 17.05.2023, v ktorom uviedol, že odvolanie podáva proti výroku o treste a spôsobe jeho výkonu.

3. Podané odvolanie obžalovaný prostredníctvom obhajcu bližšie odôvodnil podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 26.05.2023, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

3.1. Má za to, že u obžalovaného bolo potrebné aplikovať aj poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, nakoľko viedol pred spáchaním skutku riadny život. Obžalovaný síce mal viacero priestupkov, avšak všetky súviseli s výkonom jeho povolania, a teda bolo možné konštatovať, že obžalovaný viedol riadny život. Bol riadne zamestnaný, živil sa prácou, nikdy nebol trestaný a ani stíhaný, okrem dopravných priestupkov sa nedopustil žiadneho iného priestupku.

3.2. Ďalej namieta uloženie stredného stupňa stráženia. Uvádza, že obžalovaný nie je nenapraviteľný recidivista, ani násilník, vedie riadny život, ku skutku sa priznal a oľutoval ho a nie je nebezpečný pre spoločnosť. Súd mal jednoznačne aplikovať § 48 ods. 4 Trestného zákona a mal obžalovaného umiestniť do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. V tomto smere poukazuje na bežnú rozhodovaciu prax súdov v Trnavskom kraji, kde pri obzvlášť závažných drogových trestných činoch v prípade dohody o vine a treste, alebo „vyhlásenia“, súdy pravidelne ukladajú minimálny stupeň stráženia (a to často aj u osôb, ktoré už boli vo výkone trestu, čo však nie je prípad obžalovaného. Taktiež sa štandardne ukladajú tresty vo výške 6 rokov a 8 mesiacov, niekedy aj dokonca nižšie, a to aj u páchatel'ov závažnejšej drogovej trestnej činnosti, než predaj obžalovaného „za drobné“. Súd mohol taktiež per analogiam ako pri dohode o vine a treste aplikovať ust. § 48 ods. 5 Trestného zákona a rozhodnúť o inom stupni stráženia, nakoľko pri jeho použití nie je viazaný odsekmi 2 a 3. Má za to, že u obžalovaného sa nejedná o tak vážne trestnoprávne narušenú osobu, aby účel trestu nemohol byť dosiahnutý v ústave s najmenej prísnyim stupňom stráženia a aj minimálny stupeň by zabezpečil jeho nápravu a ochránil spoločnosť. Obzvlášť v prípade, keď sa priznal, napriek množstvu nezákonností v prípravnom konaní a oľutoval svoje konanie.

3.3. Vzhľadom na uvedené žiada, aby odvolací súd zmenil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste v časti uloženej dĺžky trestu z 8 rokov na 6 rokov a 8 mesiacov, prípadne aj na nižší trest a aby nariadil jeho výkon v ústave s minimálnym stupňom stráženia. Alternatívne žiada, aby odvolací súd zrušil výrok o treste a vrátil vec prvostupňovému súdu.

4. Podané odvolanie odôvodnil obžalovaný písomným podaním zo dňa 29.05.2023, v ktorom uviedol nasledovné (skrátene):

4.1. Uložený trest považuje za prísny, pričom prvostupňový súd sa dôsledne neriadil ustanovením § 34 ods. 1 Trestného zákona. Poukazuje na to, že sa ku skutku ihneď priznal, oľutoval svoje konanie, ktoré bolo ovplyvnené jeho drogovou závislosťou. Konal neuvážene, nie za účelom finančného profitu, ale „výpomocí“ osobám, ktorým pervitín poskytol. Uvedomuje si nesprávnosť svojho konania.

4.2. Konštatuje, že prvostupňový súd vzal správne do úvahy všetky podstatné okolnosti prípadu, osobu obžalovaného, ktorý nebol doposiaľ súdne trestaný, priaznivú prognózu, rodinnú situáciu, kladné hodnotenie od zamestnávateľa aj v ÚVV Leopoldov, ale má za to, že súd pri aplikácii ust. § 39 Trestného zákona mal ešte zreteľnejšie znížiť spodnú hranicu trestnej sadzby a uplatniť ust. § 39 ods. 3 písm. c) Trestného zákona a uložiť obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Obžalovaný je názoru, že takto uložený trest by naplnil účel individuálnej ako aj generálnej prevencie. Súd mal zvážiť všetky okolnosti prípadu a vziať na zreteľ jeho osobné pomery, keďže má silnú podporu

rodiny a vytvorené citové väzby a trest v trvaní 7 rokov je v porovnaní s aktívnymi dílmi neprimerane prísny. S poukazom na § 34 ods. 3 Trestného zákona uvádza, že sedemročný trest je nespravodlivo uložený. Je názoru, že ochrana spoločnosti bude zabezpečená trestom kratšieho trvania. Vo vzťahu k individuálnej prevencii poukazuje na pozitívnu prognózu uvedenú v znaleckom posudku č. 06/2023. Po vykonaní trestu má zabezpečené bývanie a príjem si bude zabezpečovať zo zamestnania, čím je daný reálny predpoklad, že v budúcnosti povedie riadny život. Má za to, že rozpätie zákonom stanovenej trestnej sadzby umožňuje a zároveň ukladá povinnosť súdu individualizovať ukladany trest. V rámci hodnotenia jeho osoby nemožno obísť možnosť jeho nápravy, prognózu budúceho vývoja jeho správania sa s poukazom na jeho osobnostné črty, kritický postoj k drogovej činnosti, predchádzajúci bezúhonný život, čo sú jednoznačne mimoriadne okolnosti. Preto žiada o uloženie miernejšieho trestu.

4.3. Zároveň navrhuje zrušiť výrok rozsudku týkajúci sa spôsobu výkonu trestu odňatia slobody. So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, žiada o zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Súd nie je viazaný ust. § 48 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže na prvom hlavnom pojednávaní vyhlásil vinu, vzdal sa práva na dokazovanie a plne spĺňa podmienky na zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, kde bude jeho náprava a prevýchova lepšie zabezpečená.

4.4. Ďalej napáda dĺžku uloženého ochranného dohľadu. Obžalovaný má za to, že vzhľadom na jeho osobu, priaznivú prognózu, postoj k trestnej činnosti je plne opodstatnené uložiť mu minimálne trvanie ochranného dohľadu.

4.5. Odvolaciemu súdu navrhuje, aby zrušil výrok o treste, o zaradení a o ochrannom liečení a postupoval podľa § 321 ods. 1 písm. e) Trestného poriadku a § 322 ods. 3 Trestného poriadku a uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia a ochranný dohľad vo výmere 1 rok.

5. Na rozhodnutie o odvolaní obžalovaného nariadil tunajší súd verejné zasadnutie, ktoré sa vykonalo v prítomnosti obžalovaného, jeho obhajcu a prokurátora. Na verejnom zasadnutí obžalovaný uviedol, že mu je ľúto, čo vykonal. Prosí o zaradenie do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, pretože už teraz sa vo výkone trestu stretáva s osobami, ktoré sú zaradené do stredného stupňa stráženia, nie dobre to psychicky zvláda, nemyslí si, že je až tak zlý, kriminálne narušený človek. V rámci konečných návrhov prokurátor uviedol, že na rozdiel od obhajoby považuje rozhodnutie prvostupňového súdu, čo sa týka uloženia trestu vo výmere 7 rokov, za správne, zákonné a opodstatnené. Trest považuje za primeraný a to vzhľadom na okolnosti skutku aj osobu obžalovaného. Vo vzťahu k poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písm. j) Trestného zákona, ktorú žiada priznať obhajoba uviedol, že túto poľahčujúcu okolnosť je možné priznať vtedy, keď obžalovaný vedie riadny život a tým sa považuje aj nepostihnutie osoby za priestupky, čo nie je v prípade obžalovaného. Pokiaľ ide o zaradenie do iného stupňa stráženia, tak má za to, že je táto skutočnosť na úvahe súdu s poukazom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného. V závere, čo sa týka výmery trestu, navrhuje podané odvolanie ako nedôvodné zamietnuť. Obhajca žiada, aby odvolací súd odvolaniu vyhovel. Je názoru, že s prihliadnutím na aplikačnú prax aj judikatúru je vzhľadom na osobu páchatel'a vhodné a možné uloženie nižšieho trestu, teda 6 rokov a 8 mesiacov. Je názoru, že je aj s prihliadnutím na stanovisko prokuratúry je možné rozhodnúť o zmene spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, kde zákon v paragrafoch, ktoré citoval v odvolaní, umožňuje aj pri obzvlášť závažnom zločine uložiť trest v minimálnom stupni stráženia. Obžalovaný nie je tak kriminálne narušenou osobou, aby jeho náprava nemohla byť účinne zabezpečená aj pri minimálnom stupni stráženia. Podľa vyjadrenia obžalovaného je dokonca zmena spôsobu výkonu trestu odňatia slobody pre neho podstatnejšia, než prípadné zníženie výmery trestu. Obžalovaný sa pridržiaval vyjadrenia obhajcu.

6. Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1, ods. 3 Trestného poriadku:

- 1) Odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.
- 3) Odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že
 - a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
 - b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
 - c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

7. Krajský súd v Trnave ako odvolací súd podľa § 315 Trestného poriadku preskúmal napadnutý rozsudok v zmysle § 316 Trestného poriadku a zistil, že nie je dôvod na zamietnutie odvolania v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku, ani na zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku. Odvolanie podal obžalovaný ako oprávnená osoba, v zákonnej lehote a proti výroku o treste, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný. Po preskúmaní napadnutého rozsudku v rozsahu a z dôvodov vymedzených odvolateľom, dospel odvolací súd k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

8. Obžalovaný napadol odvolaním výrok o treste a spôsob jeho výkonu, pričom namieta výšku uloženého trestu odňatia slobody a zaradenie na výkon tohto trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Zároveň namieta aj dobu trvania ochranného dohľadu.

9. Prvostupňový súd odôvodnil odvolaním napadnutý výrok o treste odňatia slobody tak, že zohľadnil spôsob spáchania činu, jeho následky, zavinenie a pohnútku. Obžalovaný je vo svojom veku 40 rokov asi 3-4 roky závislý od metamfetamínu, ktorý užíva šnupaním, pričom keď si metamfetamín zabezpečoval pre vlastnú potrebu, zabezpečil tento aj niekoľkým kamarátom, ktorí ho o to požiadali. Obžalovaný mal stále zamestnanie, preto nebol odkázaný na príjem z predaja drog. Jeho zamestnanie taxikára mu však uľahčovalo kontakt s väčším počtom ľudí a tým aj s užívateľmi drog. Pohnútkou k páchaniu drogovej trestnej činnosti boli žiadosti kamarátov obžalovaného o zabezpečenie drogy, ktorý keď si ich kupoval pre seba tak ich časť potom ďalej distribuoval. Obžalovaný mal pri osobnej prehliadke pri sebe metanfetamín v množstve jednej bežnej dávky, a pri domovej prehliadke mu bolo zaistených 33 bežných jednotlivých dávok drogy, čo nepredstavuje veľmi vysoké množstvo. Z hľadiska posúdenia osoby obžalovaného, jeho osobných pomerov a možnosti nápravy súd zistil, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný, väčšie množstvo priestupkov spáchaných v doprave súviselo s výkonom jeho povolania ako taxikára, mal stále zamestnanie, z ktorého je pozitívne hodnotený, a napriek závislosti od metamfetamínu, ktorou však netrpí dlho, sú u neho prítomné priaznivé prognostické faktory, pre ktoré znalkyňa ani nenavrholo uložiť obžalovanému protitoxikomanické liečenie, nakoľko má za to, že už potenciálny výkon trestu odňatia slobody bude dostatočne averzívny faktorom ďalšieho užívania drog. U obžalovaného sú dané všetky predpoklady na jeho nápravu. U obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť uvedenú v § 36 písmeno l) Trestného zákona, keďže obžalovaný svoju vinu priznal a čin úprimne oľutoval, pričom priťažujúcu okolnosť nezistil žiadnu. Pri prevahe poľahčujúcich okolností nad priťažujúcimi okolnosťami mal súd podľa § 172 odsek 6 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 odsek 3 Trestného zákona ukladať obžalovanému trest v sadzbe 10 rokov až 13 rokov a 4 mesiace. Na ochranu spoločnosti a nápravu obžalovaného je možné obžalovanému uložiť za použitia ustanovenia § 39 odsek 2 písmeno d) Trestného zákona per analogiam trest za rovnakých podmienok, ako v konaní o dohode o vine a treste prihliadnúc na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 27. júna 2017, sp. zn. Tpj 55/2016 (R 44/2017). Dolná hranica trestnej sadzby tak mohla byť s poukazom na § 39 odsek 4 Trestného zákona znížená o jednu tretinu, teda z 10 rokov na 6 rokov a 8 mesiacov. Obžalovanému súd uložil trest vo výmere 7 rokov, teda pri dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby, prihliadnúc na okolnosti skutku aj osobu obžalovaného, pričom obžalovaný sám užíva metamfetamín asi 3-4 roky, ktorý si zabezpečoval predovšetkým pre vlastnú potrebu, pričom tento distribuoval len v menšom rozsahu a nie veľkému počtu osôb, o čom svedčí aj množstvo dávok zaistených pri domovej prehliadke. Drogy neboli v centre záujmu obžalovaného a tento mal aj stále zamestnanie. Veľmi vysoká perspektíva abstinencie po výkone trestu aj bez absolvovania protitoxikomanického liečenia, by mala vytvoriť predpoklady k tomu, aby obžalovaný metamfetamín neužíval, teda si ho ani nekupoval nie len pre vlastnú potrebu ale ani na ďalšiu distribúciu. Uložený trest odňatia slobody by mal byť dostatočný na ochranu spoločnosti aj výchovu obžalovaného.

10. Zistenia, ktoré súd vyvodil z vykonaných dôkazov, sú podľa názoru odvolacieho súdu, správne. Rovnako sú správne aj závery, ku ktorým prvostupňový súd dospel. Zistené skutočnosti vyhodnotil jednotlivo, aj vo vzájomných súvislostiach a logickým spôsobom, preto nemožno týmto záverom vytknúť žiadnu nesprávnosť, ktorá by mala za následok potrebu zrušenia preskúmaného výroku o treste.

11. Pokiaľ obžalovaný v odvolaní namieta, že mu nebola priznaná poľahčujúca okolnosť podľa § 36 písm. j) Trestného zákona, táto námietka nie je dôvodná. Vedenie riadneho života pred spáchaním trestného činu v prípade obžalovaného nie je možné konštatovať pre veľké množstvo spáchaných priestupkov (od roku 2017 celkovo 31 záznamov o priestupkoch v doprave, s rôzne vysokými peňažnými sankciami a to

aj vo výške viac ako 200 eur). Takto početné priestupkové previnenia, charakterizujú obžalovaného ako nedisciplinovaného vodiča, ktorý opakovane a aj zásadným spôsobom nedodržiava zákonné normy na úseku cestnej premávky. Preto mu nemožno priznať uvedenú poľahčujúcu okolnosť.

12. Výška uloženého trestu iba nevýrazne prekračuje minimálnu výmeru dolnej hranice trestnej sadzby, ktorá prichádza do úvahy. Nemožno nijakým spôsobom dospieť k záveru, že uložený trest je neprimerane vysoký. Pokiaľ obžalovaný argumentuje rozhodovacou činnosťou súdov v obdobných veciach, je potrebné odpovedať, že uloženie trestu je v každom jednotlivom prípade podriadené potrebe jeho individualizácie, teda zohľadnenia všetkých konkrétnych okolností daného prípadu. V preskúmvanej veci k takémuto postupu (individualizácii trestu) došlo a teda aj výsledok je správny a zákonný.

13. K rozhodnutiu o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody prvostupňový súd uviedol, že odsudzoval obžalovaného za obzvlášť závažný zločin a mal ho teda podľa § 48 odsek 3 písmeno b) Trestného zákona zaradiť do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia. So zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia obžalovaného, ktorý doposiaľ nebol súdne trestaný, bol riadne zamestnaný, má súd za to, že v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia bude náprava obžalovaného lepšie zaručená.

14. Dobrodenie súdu v podobe zmiernenia spôsobu výkonu trestu odňatia slobody, je aj podľa názoru odvolacieho súdu primerané a niet žiadneho dôvodu konštatovať, že tento výrok by bol pre obžalovaného neprimerane prísny, resp. málo zhovievavý. Kombinácia mimoriadne zníženého trestu, spoločne s určením miernejšieho spôsobu jeho výkonu, než aký zákonne pripadal do úvahy, je primeraným benefitom, ktorý bol obžalovanému poskytnutý a ktorý zároveň adekvátne zohľadňuje tak okolnosti prípadu, ako i mieru narušenia obžalovaného ako páchatel'a trestnej činnosti. Spôsob výkonu trestu odňatia slobody nie je počas celej doby nemenný a zákon o výkone trestu odňatia slobody umožňuje aj zmenu spôsobu jeho výkonu (§ 9 zákona č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody a o zmene a doplnení niektorých zákonov). K odvolacej argumentácii o tom, ako v obdobných spôsoboch rozhodujú súdy, platí úvaha odvolacieho súdu uvedená v bode 12. tohto uznesenia.

15. Rovnako aj dobu trvania ochranného dohľadu, ktorý bol obžalovanému uložený, prvostupňový súd dostatočne a vecne správne odôvodnil a odvolací súd sa s jeho úvahami plne stotožňuje. Všetky skutočnosti, na ktoré vo svojom odvolaní poukázal obžalovaný, mu správnym spôsobom zohľadnil prvostupňový súd.

16. S poukazom na uvedené zistenia a závery, vyhodnotil odvolací súd všetky napadnuté výroky ako správne a zákonné a preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietol.

Toto uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.