

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 15C/61/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8112206858  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Vargová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2012:8112206858.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou Mgr. Annou Vargovou v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s., so sídlom Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO 35 697 270, proti žalovanej V. O., O.. X.X.XXXX, bytom G., O. F. U. XXX/XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 08005 Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom Svidník, ul. Sov. hrdinov 163/66 o zaplatenie 133,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 133,45 Eur s 8,5 %-ným úrokom z omeškania ročne z dlžnej sumy od 26.06.2008 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

náhradu trov konania účastníkom a vedľajšiemu účastníkovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa žalobným návrhom zo dňa 11.1.2012, doručeným tunajšiemu súdu dňa 5.3.2012 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 465,39 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne z dlžnej sumy od 26.6.2008 do zaplatenia z dôvodu nezaplatenia ceny služieb za obdobie od 14.2.2008 do 15.4.2008 vo výške 133,45 Eur ako aj zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur.

Písomným podaním zo dňa 21.5.2012 žalobca oznámil, že berie svoj návrh v časti istiny 331,94 Eur spolu s úrokom z omeškania z tejto sumy späť a v tejto časti žiada konanie zastaviť, a to z dôvodu upustenia od vymáhania zmluvnej pokuty. Uznesením č.k. 15 C 61/2012-97 zo dňa 15.8.2012 súd zastavil konanie v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 26.6.2008 do zaplatenia. Uznesenie č.k. 15 C 61/2012-97 nadobudlo právoplatnosť dňa 13.9.2012.

Vedľajší účastník, ktorý oznámil vstup do konania podaním doručeným súdu dňa 25.4.2012 v podaní doručenom súdu dňa 26.7.2012 uviedol, že vstupuje do konania na podporu spotrebiteľa len čo sa týka zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom a namieta opodstatnenosť uplatnenej zmluvnej pokuty.

Súd prejednal vec na pojednávaní nariadenom na 3.12.2012 za neprítomnosti účastníkov konania a vedľajšieho účastníka, ktorým bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Žalobca a žalovaná svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie zmluvou o pripojení č. R. zo dňa 20.10.2005 a jej dodatkom zo dňa 26.1.2008, všeobecnými podmienkami žalobcu na poskytovanie verejnej telefónnej služby, výpisom transakcií od 14.2.2008 do 11.6.2008, pokusom o pokonávku zo dňa 11.6.2008 pripojenou doručenkou, faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, oznámením o vstupe vedľajšieho účastníka z 25.4.2012, čiastočným späťvzatím žalobného návrhu zo dňa 21. 5.2012, ako aj ostatnými listinami zo spisu a zistil tento skutkový stav :

Dňa 20.10.2005 uzavrela žalovaná ako užívateľka so žalobcom ako telekomunikačným podnikom zmluvu o pripojení č. R., v zmysle ktorej žalobca vypožičal žalovanej 1 SIM kartu, ktorá umožňovala žalovanej využívať telekomunikačné služby poskytované žalobcom, SIM karte bolo pridelené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Dňa 26.1.2008 uzavreli účastníci dodatok k uvedenej zmluve o pripojení č. R., na základe ktorého odpredal žalobca žalovanej mobilný telefón značky Sony Ericsson K530i za kúpnu cenu 6,31 Eur (190,- Sk) so záväzkom žalovanej zotrvať v zmluvnom vzťahu 24 mesiacov. Účastníci dohodli aj zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur (10.000,-Sk), ktorú pri porušení povinností zo zmluvy, má zaplatiť žalovaná žalobcovi.

Žalobca vyúčtoval žalovanej cenu poskytnutých služieb v období od 14.2.2008 do 15.4.2008 takto: faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 28.2.2008 na sumu 1.844,50 Sk, faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 28.3.2008 na sumu 1.902,50 Sk a faktúra č. XXXXXXXXXXXX splatná 29.4.2008 na sumu 362,- Sk, ( po prepočítaní konverzným kurzom na Euro menu predstavuje 136,39 Eur).

Dňa 11.6.2008 zaslal žalobca žalovanej pokus o pokonávku s rozpisom neuhradených faktúr za obdobie: 02/2008 suma 1844,50 Sk, 03/2008 suma 1.813.50 Sk a 04/2008 suma 362,-Sk, spolu vo výške 4.020,- Sk ( v prepočte konverzným kurzom na Euro menu činí 133,45 Eur) a zároveň ju upozornil, že z dôvodu porušenia zmluvných povinností je povinná uhradiť aj zmluvnú pokutu vo výške 10.000 Sk ( v prepočte konverzným kurzom na Euro menu činí 331,94 Eur ) do 25.6.2008.

Podľa Všeobecných podmienok spoločnosti Orange Slovensko, a.s., ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení, článku 4 bod 4.1 písm. c), bod 4.4 písm. a) a bod 4.10 platnosť zmluvy o pripojení zaniká výpoveďou zo strany účastníka alebo spoločnosti Orange Slovensko. Spoločnosť Orange Slovensko je oprávnená odstúpiť od zmluvy ak účastník nezaplatí splatnú cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni jej splatnosti. Ukončením platnosti zmluvy nezaniká povinnosť účastníka uhradiť cenu poskytnutých služieb, ako aj uhradiť všetky peňažné záväzky voči spoločnosti Orange Slovensko.

Podľa článku 11 bod 11.1 Všeobecných podmienok sadzby cien a poplatkov za poskytovanie služieb spoločnosťou Orange Slovensko, a.s. sú obsiahnuté v platnom cenníku v členení podľa užívateľských programov, tarifíkacie v minútach, sekundách alebo iného ocenenia poskytovania služby.

Podľa článku 11 bod 11.6 Všeobecných podmienok spoločnosť Orange Slovensko uskutočňuje vyúčtovanie cien za poskytnuté služby účastníkovi v zmysle platného cenníka v pravidelne stanovených lehotách. Táto lehota je zúčtovacím obdobím, ktoré priraduje spoločnosť Orange Slovensko konkrétnemu účastníkovi. Zúčtovacie obdobie priradené účastníkovi začne plynúť od dátumu vykonania prvého odpočtu poskytovaných služieb konkrétnemu účastníkovi a nepresiahne 31 za sebou idúcich kalendárnych dní. Zúčtovacie obdobie priradené konkrétnemu účastníkovi spoločnosťou Orange Slovensko platí po celé obdobie platnosti zmluvy o pripojení.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti

alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu; ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Podľa § 494 Občianskeho zákonníka z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.12.2008. výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska, platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za nesporne preukázané, že žalovaná porušila podmienky zmluvy o pripojení č. R., keď nezaplatila žalobcovi cenu poskytnutých služieb za obdobie 14.2.2008 až 15.4.2008, ktoré jej boli vyúčtované faktúrami č. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX, Č.. XXXXXXXXXXXX vo výške 133,45 Eur. Preto súd v časti zaplataenia ceny za dodané služby vo výške 133,45 Eur žalobe vyhovel, pretože žalovaná ako dlžníčka má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu služby (§494 Občianskeho zákonníka). Súd priznal podľa § 517 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády 87/1995 Z.z. aj úroky z omeškania odo dňa nasledujúceho po dátume splatnosti uvedeného v pokuse o pokonávku, t.j. odo dňa 26.6.2008 vo výške 8,5 % zo sumy 133,45 Eur, ako žiadal žalobca. V časti o zaplataenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur s príslušenstvom, súd v súlade s ustanovením § 96 ods. 1,3 O.s.p. konanie zastavil.

Podľa § 142 ods. 2 O.s.p. ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal z dôvodu jeho neúspechu v spore (navrhovateľ bol úspešný v časti o zaplatenie 133,45 Eur, čo predstavuje cca 29 % hodnoty sporu) a úspešnej žalovanej trovy konania nevznikli.

Súd zároveň nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi napriek tomu, že tento vystupoval na strane úspešnej žalovanej, nakoľko tomuto by vznikol nárok iba na náhradu trov právneho zastúpenia za prevzatie a prípravu právneho zastúpenia, ktoré súd nepovažoval za trovy účelne vynaložené.

Vedľajší účastník prostredníctvom právneho zástupcu podaním doručeným súdu dňa 25.4.2012 oznámil vstup vedľajšieho účastníka do konania vrátane predloženia plnej moci bez zrejmej vedomosti vedľajšieho účastníka o prebiehajúcom súdnom konaní, nakoľko súčasťou oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania bola aj žiadosť o zaslanie žaloby, z čoho je zrejmé, že advokát vedľajšieho účastníka v čase prevzatia právneho zastúpenia nemal žiadnu vedomosť o predmete tohto súdneho sporu a z uvedeného dôvodu nie je tento úkon právnej pomoci preukázaný.

Pokiaľ ide o náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej pomoci - „Vyjadrenie k žalobe“ doručené súdu 26.7.2012, v ktorom vedľajší účastník namietal dôvodnosť uplatnenej zmluvnej pokuty podľa názoru súdu vedľajšiemu účastníkovi už odmena za uvedený úkon právnej pomoci nepatrí, keďže toto podanie bolo realizované až po doručení čiastočného späťvzatie žalobného návrhu vo výške uplatnenej zmluvnej pokuty realizovaného podaním doručeným súdu ešte 22.5.2012. Aj z uvedeného dôvodu preto súd trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka za vyjadrenie vo veci samej nepovažoval za účelne vynaložené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti

alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.