

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 7C/327/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205061
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612205061.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a. s., IČO: 00 492 736, Olejkárska 1, Bratislava, zastúpený JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, M. Benku 9-C1, Bratislava, proti odporcovi: P. Q., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom K., A. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Hanou Bognárovou, pracovníčkou OS Topoľčany, o zaplatenie 50,50 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur a trovy konania vo výške 67 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 50,50 eur z dôvodu, že dňa 11.07.2011 cestoval jeho dopravným prostriedkom - linkou MHD č. 65 bez cestovného lístka. Cestovný lístok stál 0,50 eur a pri kontrole cestovných lístkov mu bol na mieste uložený postih 50,- eur, ktorý odmietol zaplatiť. Odporca dlžnú sumu vo výške 50,50 eur neuhradil a nereagoval ani na písomnú upomienku "Pokus o zmier - výzva na zaplatenie", ktorá mu bola zaslaná doporučené dňa 16.08.2011 a v ktorej mu bola poskytnutá dodatočná lehota na uhradenie vzniknutej pohľadávky.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 4RO/158/2012-7 zo dňa 15.06.2012, ktorým zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi žalovanú istinu s príslušenstvom. Uznesením zo dňa 23.10.2012 č.k. 4RO/158/2012-25 bol platobný rozkaz zrušený, nakoľko ho nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Uznesením OS Topoľčany č.k. 7C/327/2012 - 29 zo dňa 14.11.2012 bol odporcovi ustanovený opatrovník, nakoľko jeho súčasný pobyt sa nepodarilo zistiť.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Predvolanie na pojednávanie navrhovateľovi a opatrovníkovi odporcu riadne doručil. Navrhovateľ svoju neúčast' ospravedlnil, opatrovník sa na pojednávanie nedostavil. Súd vec preto prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti podľa § 101 ods. 2 O.s.p.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že na linke mestskej hromadnej dopravy (MHD) v Bratislave č. 65 bola dňa 11.07.2011 vykonávaná kontrola cestovných lístkov. Kontrolovaným dopravným prostriedkom MHD cestoval aj odporca, ktorý sa pri kontrole revízorovi nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným dokladom preukazujúcim zaplatenie cestovného. Revízor o kontrole spísal hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok (ďalej len hlásenie) č. 1130705. Za cestovanie bez cestovného lístka, resp.

iného dokladu preukazujúceho zaplatenie cestovného, bol odporcovi uložený postih vo výške 50,- eur. Cestovný lístok stál 0,50 eur.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravné prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 9 písm. b) Zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov vodič, alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo, adresa trvalého bydliska, číslo občianskeho preukazu (cestovného pasu prípadne iného dokladu totožnosti), v prípade neploletého cestujúceho meno a priezvisko zákonného zástupcu.

Podľa § 14 ods. 3 vyššie citovaného zákona úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom [§ 9 písm. b)] je dvadsaťnásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav; v mestskej autobusovej doprave ju do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav určí dopravca v prepravnom poriadku.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že návrh bol podaný dôvodne. Je nepochybné, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb, keď odporca použil dopravný prostriedok navrhovateľa. Zo zmluvy vznikol odporcovi záväzok uhradiť navrhovateľovi cestovné v sume 0,50 eur. Pri nástupe do dopravného prostriedku navrhovateľa bol odporca povinný mať cestovný lístok alebo iný doklad preukazujúci zaplatenie cestovného (čipovú kartu - čl. 3 bod 7 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave) a týmto pri kontrole preukázať, že cestovné zaplatil. Keďže odporca zaplatenie cestovného pri kontrole ničím nepreukázal, vznikol mu voči navrhovateľovi záväzok zaplatiť jednak cestovné, ale tiež uložený postih za cestovanie bez cestovného lístka vo výške 50,- eur (stonásobok základného cestovného v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave), teda spolu 50,50 eur. Súd vzhľadom na uvedené v zmysle citovaných zákonných ustanovení odporkyňu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že odporcu zaviazal zaplatiť navrhovateľovi náhradu nákladov (trov) konania vo výške 67,- eur. Navrhovateľovi vznikli trovy titulom zaplateného súdneho poplatku za návrh na začatie konania a keďže bol zastúpený advokátom, aj trovy právneho zastúpenia. Advokát v konaní účelne vykonal 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a prípravu zastúpenia a podanie návrhu - § 14 ods. 1 písm. a/, c/ vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov). Podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. v znení neskorších predpisov za tieto úkony právnej služby patrí advokátovi odmena vo výške 33,20 eur (2 úkony po 16,60 eur), paušálna náhrada výdavkov vo výške 15,26 eur (2 úkony za 7,63 eur, § 16 ods. 3 vyhlášky), daň z pridanej hodnoty vo výške 9,70 eur (20% z odmeny a náhrady v sume 48,46 eur, § 18 ods. 3 vyhlášky), t. j. trovy právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur. V drobnom spore má súd podľa § 150 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku možnosť znížiť alebo nepriznať náhradu trov konania, ak sú neprimerane vysoké k uplatňovanej pohľadávke. O drobný spor ide aj v tejto veci, pretože navrhovateľ si v ňom uplatňuje pohľadávku vo výške 50,50 eur. Trovy konania, ktorých náhradu si navrhovateľ uplatnil, súd považuje vzhľadom k výške pohľadávky za neprimerane vysoké, preto navrhovateľovi priznal iba náhradu súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 50,50 eur. Súdný poplatok bol navrhovateľ povinný zaplatiť, preto ide o trovy, ktoré musel navrhovateľ pre vedenie súdneho konania vynaložiť, preto mu jeho náhrada bola priznaná v plnej výške. Pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia, vzhľadom na vykonané úkony (ich druh, náročnosť vykonania, hromadné podávanie obdobných návrhov zástupcom navrhovateľa) a skutočnosť, že vo veci ide o drobný spor, dospel súd k záveru, že je odôvodnené

zníženie náhrady trov právneho zastúpenia, pričom za primerané zníženie považoval ich zníženie tak, aby nepresahovali výšku pohľadávky, ktorá bola predmetom konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu, rozhodol senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier - § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.) - odvolacím dôvodom sú len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4, ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa,

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak odporca nesplní povinnosť, ktorá mu bola uložená vykonateľným rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa jej splnenia podaním návrhu na vykonanie exekúcie.