

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6Tos/138/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120012812  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2120012812.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci odsúdeného A. B., nar. XX.X.XXXX v C., bytom D. X, C., konajúc o osvedčení, či neosvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava sp. zn. 28PP/142/2020 zo dňa 27.6.2023, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 14.9.2023 v Trnave, takto

### rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Okresný súd Trnava (ďalej len „okresný súd“) uznesením sp. zn. 28PP/142/2020 zo dňa 27.6.2023 podľa § 68 odsek 2 Trestného zákona rozhodol, že odsúdený A. B. (ďalej len „odsúdený“) vykoná zvyšok trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 15.3.2016 v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 1.8.2019 v trvaní 1 rok 3 mesiace a 13 dní.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že odsúdený bol uznesením okresného súdu sp. zn. 28PP/142/2020 zo dňa 9.3.2021, právoplatným dňa 9.3.2021, podmienne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 15.3.2016 v trvaní 3 roky s podmieneným odkladom so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky, pričom uznesením Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 3T/19/2016 zo dňa 1.8.2019 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného a výkone trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia. Pri podmienenom prepustení bola odsúdenému určená skúšobná doba v trvaní 3 roky a zároveň bol nariadený probačný dohľad a kontrola technickými prostriedkami. Skúšobná doba odsúdenému plynie od 9.3.2021 do 9.3.2024. V priebehu skúšobnej doby odsúdený dňa 19.10.2021 spáchal prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 2 Trestného zákona, za ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava IV sp. zn. 0T/290/2021 zo dňa 22.10.2021, právoplatným dňa 22.10.2021. Z priebežných správ probačného úradníka mal okresný súd preukázané, že odsúdený mal dve pozitívne skúšky na prítomnosť návykových látok, a to dňa 6.9.2021 a dňa 1.3.2023. Keďže mal okresný súd z vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí preukázané, že odsúdený v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody spáchal úmyselný trestný čin, mal súd za to, že odsúdený nevedie riadny život, preto rozhodol o vykonaní zvyšku trestu odňatia slobody.

Po vyhlásení uznesenia na verejnom zasadnutí sa prokurátor vzdal práva na podanie sťažnosti a odsúdený si podal sťažnosť, ktorú odôvodnil podaním doručeným okresnému súdu dňa 27.7.2023. V odôvodnení sťažnosti odsúdený uviedol, že už vedie riadny život, oženil sa, manželka očakáva narodenie dieťaťa a je zamestnaný brigádne.

Spisový materiál bol Krajskému súdu v Trnave (ďalej len „krajský súd“) predložený na rozhodnutie dňa 8.8.2023.

Podľa § 192 odsek 1 písmeno a), b) Trestného poriadku pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť, a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

Krajský súd na podklade podanej sťažnosti podľa § 192 odsek 1 písmeno a), písmeno b) Trestného poriadku preskúmal správnosť všetkých výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým odsúdený podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom a zistil, že sťažnosť bola podaná voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná, podala ju osoba oprávnená - odsúdený a v zákonom stanovenej lehote. Zároveň preskúmaním spisového materiálu krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Pokiaľ ide o konanie predchádzajúce napadnutému výroku, krajský súd zistil, že odsúdený sa verejného zasadnutia, na ktorom bolo vyhlásené napadnuté uznesenie, zúčastnil, okresný súd na tomto verejnom zasadnutí vykonal všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie. Na základe takto vykonaného dokazovania dospel okresný súd k záveru, ktorý krajský súd považuje za správny a zákonný.

K argumentu odsúdeného, že už vedie riadny život, oženil sa a bude otcom, krajský súd uvádza, že tieto skutočnosti nič nemenia na zistení, že odsúdený sa v skúšobnej dobe dopustil úmyselného trestného činu a aj opakovane porušil uložený zákaz požívania návykových látok.

Z dokazovania aj krajský súd zistil, že odsúdený nie len že v priebehu skúšobnej doby podmieneného prepustenia opakovane porušil zákaz požívania návykových látok, ale dopustil sa aj úmyselného trestného činu súvisiaceho s návykovými látkami, čo jednoznačne svedčí o nevedení riadneho života odsúdeným a neplnení uloženého zákazu požívania návykových látok. Podmieneným prepustením sa odsúdenému dáva možnosť, aby preukázal, že výkon zvyšku nepodmieneného trestu odňatia slobody už nie je potrebný a účel trestu možno dosiahnuť aj trestom na slobode s uložením skúšobnej doby s primeranými obmedzeniami, či povinnosťami. Pokiaľ má podmienené prepustenie viesť v skúšobnej dobe riadny život, znamená to, že rešpektuje právny poriadok a neporušuje právne normy. Ak však tieto závažným spôsobom poruší, najmä tým, že spácha úmyselný trestný čin, resp. opakovane poruší uložený zákaz požívania návykových látok, svedčí to o tom, že podmienené prepustenie nespĺnilo svoj cieľ a je potrebné, aby odsúdený vykonal aj zvyšok trestu odňatia slobody.

Správne postupoval okresný súd aj pri určení nevykonaného zvyšku trestu, keďže odsúdený vykonával trest v trvaní 3 roky v danej veci od 7.10.2019 do 9.3.2021 (teda 1 rok 5 mesiacov a 2 dni), kedy bol podmienené prepustený, pričom do trestu mu bola započítaná väzba od 29.11.2015 do 15.3.2016 (teda 3 mesiace a 15 dní), teda celkovo z uloženého trestu vykonal 1 rok 8 mesiacov a 17 dní, preto odsúdenému zostáva vykonať zvyšok trestu v trvaní 1 rok 3 mesiace a 13 dní.

Nezistiac tak podmienky pre zmenu alebo zrušenie napadnutého uznesenia senát krajského súdu jednomyseľne postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného na neverejnom zasadnutí ako nedôvodnú zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je sťažnosť prípustná.