

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 19P/449/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8312215659  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Klimková  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2012:8312215659.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Magdalénou Klimkovou v právnej veci maloletého F. E., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Humennom, pracovisko Snina, za účasti rodičov F. E., bytom Š.R. XXXX/XX, K. a Ľ. M., bytom Š. XXXX/XX, K., o návrhu Reedukačného centra vo Veľkých Levároch na určenie výživného zo strany rodičov takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e každého z rodičov prispievať na výživu mal. F. E., nar. XX.XX.XXXX po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od 17.10.2012 tak, že výživné sú povinní zasielať vždy do 15. dňa v mesiaci vopred na účet Reedukačného centra, 908 73 Veľké Leváre, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXX.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Reedukačné centrum vo N. F. podalo dňa 06.11.2012 na súd návrh, v ktorom žiadali, aby súd zaviazal každého z rodičov mal. F. prispievať na jeho výživu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa odo dňa nástupu maloletého do ich zariadenia, t.j. od 17.10.2012.

Návrh odôvodnili tým, že rozhodnutím Okresného súdu Humenné sp. zn. 2T/79/2012 zo dňa 01.08.2012 bola mal. F. uložená ochranná výchova, ktorá sa realizuje v Reedukačnom centre N. F.. Náklady na potreby maloletého v ich zariadení sú vo výške okolo 1009,- eur mesačne, v čom je zahrnuté ubytovanie, stravovanie, ošatenie, energie, súdy, polícia a výchovno - vzdelávací proces a doteraz nebola určená výživovacia povinnosť rodičov k maloletému F..

Navrhovateľ doručil súdu dňa 21.11.2012 podanie, v ktorom ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní nariadenom na deň 03.12.2012 z finančných dôvodov a uviedol, že mal. F. bola po prepustení z výkonu trestu nariadená ochranná výchova a dňa 17.10.2012 bol prijatý do ich zariadenia.

Na pojednávaní dňa 03.12.2012 otec maloletého F. súhlasil s určením výživného pre maloletého z jeho strany vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od 17.10.2012. Uviedol, že pracuje pre Občianske združenie Čoripen v Snine na základe dohody o vykonaní práce, ktorú má uzavretú na dobu určitú od 19.09.2012 do 31.12.2012 a zarába okolo 140,- eur mesačne. Má dlh na nájomnom vo výške okolo 1.600,- eur, takže z toho príjmu mu zrážajú na úhradu dlhu. Okrem mal. F. má ešte ďalších 6 maloletých detí a to Ľ., nar. XX.XX.XXXX, B. Z., nar. XXXX, E., nar. XXXX, C., nar. XXXX, Z., nar. XXXX B. U., nar. XXXX. Iné príjmy nemá.

Matka sa na tom istom pojednávaní vyjadrila tak, že súhlasí s určením výživného z jej strany pre mal. F. po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa s účinnosťou od 17.10.2012, pretože u mal. F. bola nariadená ochranná výchova a táto sa realizuje v Reedukačnom centre N. F.. Je na materskej dovolenke s mal. U. E. a poberá rodičovský príspevok po 194,70 eur mesačne a okrem toho aj príspevok za opatrovanie mal. C. E. vo výške 266,41 eur mesačne. Má tie isté vyživovacie povinnosti, ako uviedol otec.

Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že výživné zo strany rodičov je ich zákonná povinnosť, preto žiadal návrhu v celom rozsahu vyhovieť.

Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

Podľa § 81 ods. 2 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

V danom prípade bolo preukázané, že u mal. F. sa v súčasnosti realizuje ochranná výchova v Reedukačnom centre vo N. F. , preto súd v súlade s ust. § 81 ods. 1 Zákona o rodine upravil rozsah vyživovacej povinnosti rodičov k nemu a vzhľadom na ich príjmy, majetkové pomery a počet ďalších vyživovacích povinností na pojednávaní dňa 03.12.2012 rozhodol tak, že zaviazal každého z nich prispievať na výživu maloletého F. po 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne s účinnosťou od 17.10.2012, s tým že výživné sú povinní zasielať na účet zariadenia, v ktorom je maloletý umiestnený.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo ide o konanie, ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho písomného doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom tunajšieho súdu.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o odvolaní. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o odvolaní alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do 3 mesiacov od doručenia.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 43 ods.2 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa navrhovateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.