

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 4Er/78/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211200811
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Fabianová
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6211200811.2

Uznesenie

Okresný súd Veľký Krtíš vo veci exekučného konania oprávneného POHOTOVOSŤ s.r.o., Pribinova 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zast. Advocate, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, proti povinnému J. vedenej súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, Exekútorový úrad so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pod spis. zn. EX 329/11, na vymoženie pohľadávky vo výške 1,413,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd exekúciu **z a s t a v u j e** .

Oprávnený je povinný uhradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, Exekútorový úrad Bratislava, Záhradnícka 60 trovy exekúcie vo výške 76,- Eur.

o d ô v o d n e n i e :

V predmetnom exekučnom konaní sa vykonávala exekúcia na základe Rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu sp. zn. SR 08482/10 zo dňa 01.10.2010 (ďalej len "Rozhodcovský rozsudok"). Súd v priebehu konania skúmal, či bol Rozhodcovský rozsudok vydaný subjektom na to oprávneným a teda či je materiálne a formálne vykonateľným exekučným titulom. Zo Všeobecných podmienok poskytnutia úveru k Zmluve o úvere č. 6030925 uzavretej dňa 27.01.2009 medzi oprávneným ako veriteľom a povinným ako dlžníkom (ďalej len "Zmluva o úvere" a "Všeobecné podmienky poskytnutia úveru") súd zistil, že obsahujú v bode 18 rozhodcovskú doložku, na základe ktorej všetky spory vyplývajúce zo Zmluvy o úvere budú riešené buď pred presne vymedzeným rozhodcovským súdom alebo pred príslušným súdom Slovenskej republiky, pričom právo zvoliť si súd bude mať žalobca.

Podľa bodu 18 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ...Všetky spory, ktoré vzniknú z tejto zmluvy o úvere, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie, ... budú riešené: a) pred Stálym rozhodcovským súdom zriadeným spoločnosťou Slovenská rozhodcovská a.s. ... ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na rozhodcovskom súde ...b) pred príslušným súdom Slovenskej republiky, ak žalujúca zmluvná strana podá žalobu na súde podľa príslušného právneho predpisu (zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok) .

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Podľa § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku exekúciu súd zastaví, ak sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným.

Podľa ustanovenia § 879m zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len "Občiansky zákonník"), ustanoveniami tohto zákona sa

IČS: 6211200811

spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. júnom 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. júnom 2010 sa však posudzujú podľa predpisov účinných do 31. mája 2010, ak nie je ustanovené inak.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2010, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2010, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

Podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31. 05. 2010, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení neskorších predpisov (ďalej len "Zákon o rozhodcovskom konaní"), rozhodcovská zmluva je dohoda medzi zmluvnými stranami o tom, že všetky alebo niektoré spory, ktoré medzi nimi vznikli alebo vzniknú v určenom zmluvnom alebo v inom právnom vzťahu, sa rozhodnú v rozhodcovskom konaní.

Súd sa pri aplikácii ustanovení Občianskeho zákonníka týkajúcich sa spotrebiteľských vzťahov riadil ustanovením § 879m Občianskeho zákonníka, v zmysle ktorého sa ustanoveniami zákona účinného od 01. 06. 2010 spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred týmto dátumom. Vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 01. 06. 2010 sa však majú posudzovať podľa predpisov účinných do 31. mája 2010. V predmetnej veci sa súd zaoberal posudzovaním, či možno Zmluvu o úvere považovať za spotrebiteľskú zmluvu, ako aj tým, či je uzavretá rozhodcovská doložka neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Keďže sa pri posudzovaní, či ide o spotrebiteľskú zmluvu jednalo o záležitosť, ktorá sa netýkala vzniku spotrebiteľskej zmluvy ani nárokov uplatnených zo spotrebiteľskej zmluvy, súd na uvedené aplikoval aktuálne platné ustanovenia Občianskeho zákonníka týkajúce sa spotrebiteľských vzťahov. Čo sa týkalo posudzovania rozhodcovskej doložky a vzniku nároku oprávneného ako veriteľa na voľbu súdu z tejto rozhodcovskej

4Er 78 / 2011 - 25

IČS: 6211200811

doložky, tu súd aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka účinné do 31. 05. 2010. Oprávnený si uplatnil svoj nárok na voľbu súdu podaním návrhu na začatie konania na rozhodcovský súd dňa 15.07.2010.

Keďže v prípade Zmluvy o úvere išlo o spotrebiteľskú zmluvu, táto nesmela v zmysle § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluva o úvere uzavretá medzi povinným a oprávneným však obsahuje takúto neprijateľnú podmienku, keďže výslovne určuje, že majetkové spory zo Zmluvy o úvere, alebo s ňou súvisiace spory budú rozhodované podľa voľby žalobcu buď pred presne určeným rozhodcovským súdom alebo pred všeobecne príslušným súdom SR. Predmetná rozhodcovská doložka je ustanovením zmluvy, ktorého následkom je znevýhodnenie spotrebiteľa. Znevýhodnenie spotrebiteľa uvedenou rozhodcovskou doložkou sa prejavuje tým, že si oprávnený ako veriteľ v Zmluve o úvere výslovne určil rozhodcovský súd, ktorý bude môcť spory zo zmluvy rozhodovať. Ďalšia značná nerovnováha v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa vyplývajúca z uvedeného ustanovenia spočíva v tom, že vzhľadom na predmet zmluvy je veriteľ ten, komu vyplýva zo Zmluvy o úvere väčšina práv v nej dohodnutých a preto je aj subjektom, ktorý si v prevažnej väčšine prípadov môže uplatňovať svoje práva zo Zmluvy o úvere na súde. Súdna prax preukazuje, že oprávnený rieši svoje spory s dlžníkmi takmer vždy pred ním vybraným rozhodcovským súdom a nie pred príslušným súdom Slovenskej republiky, čím súd považuje v úverovej zmluve zakotvenú možnosť voľby súdu za účelovú, s cieľom zakryť skutočný úmysel oprávneného riešiť svoje spory zo Zmluvy o úvere pred ním vybraným rozhodcovským súdom. Zároveň je potrebné dodať, že predmetná rozhodcovská doložka nebola medzi povinným a oprávneným osobitne dojednaná, keďže sa nachádza v predtlačenej Všeobecnej podmienky poskytnutia úveru k Zmluve o úvere, čo prakticky neumožňovalo uskutočniť akýkoľvek zásah do textu tohto tlačiva. Povinný ako spotrebiteľ mal jedinou možnosť a to buď Zmluvu o úvere a tým aj Všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré boli jej súčasťou, prijať alebo zmluvu ako takú neuzavrieť.

Vloženie neprijateľnej podmienky do spotrebiteľskej zmluvy a teda porušenie ustanovenia zákona o tom, že spotrebiteľská zmluva nesmie takéto neprijateľné podmienky obsahovať, spôsobuje v zmysle zákona právne následky. Takýmto právnym následkom je neplatnosť ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ktoré takúto neprijateľnú podmienku obsahuje. Jedná sa tu o absolútnu neplatnosť neprijateľnej podmienky, keďže tento dôvod neplatnosti nie je zaradený medzi taxatívne vymedzené prípady relatívnej neplatnosti právneho úkonu uvedené v §40a Občianskeho zákonníka. Na absolútnu neplatnosť právneho

úkonu prihliada súd z úradnej povinnosti aj bez toho, že by niekto neplatnosť právneho úkonu namietal. Absolútna neplatnosť neprijateľnej podmienky, v tomto prípade uzavretej rozhodcovskej doložky nastáva priamo zo zákona. Rozhodcovská doložka je v tomto prípade absolútne neplatná a to o od ex tunc, od okamihu od ktorého vznikla. Na takúto rozhodcovskú doložku sa hľadí, akoby vôbec nebola uzavretá a preto v danom prípade neexistuje dohoda medzi stranami Zmluvy o úvere, ktorá by zakladala právomoc rozhodcovského súdu na rozhodovanie sporov vzniknutých z tejto zmluvy.

Vzhľadom na to, že neexistuje v zmysle § 3 ods. 1 Zákona o rozhodcovskom konaní dohoda strán Zmluvy o úvere o tom, že na riešenie sporov z nej vzniknutých bude príslušný

4Er 78 / 2011 - 26

IČS: 6211200811

rozhodcovský súd, rozhodcovský súd nemal právomoc vo veci sporu vychádzajúceho zo Zmluvy o úvere konať a ani vydať rozhodnutie, ktoré je v predmetnom konaní exekučným titulom. Na rozhodovanie o spore zo Zmluvy o úvere je príslušný výlučne súd v zmysle ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Keďže Rozhodcovský rozsudok, na podklade ktorého sa uskutočňuje exekúcia, nebol vydaný subjektom na to oprávneným, nie je formálne ani materiálne vykonateľný.

Vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti súd rozhodol tak, že exekúciu v zmysle § 57 ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku zastavil z dôvodu, že sa Rozhodcovský rozsudok ako exekučný titul dosiaľ nestal vykonateľným.

Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

Podľa ustanovenia § 203 ods. 1 Exekučného poriadku, ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného, súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

K zastaveniu exekúcie došlo procesným zavinením oprávneného, nakoľko podal návrh na vykonanie exekúcie na základe nespôsobilého exekučného titulu, preto potom súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť účelne vynaložené trovy exekúcie podľa vyhlášky č. 288/1995 Z.z. podľa §15 za 4 úkony exekučnej činnosti 4 x 3,32 Eur, § 21a 16,60 Eur odmena za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie, teda podľa § 14 ods. 1 cit. Vyhlášky 33,19 Eur, spolu trovy exekúcie s DPH 76,- Eur.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrici a to písomne.