

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/71/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8709211763
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8709211763.4

Rozhodnutie

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Miroslavom Radačovským v právnej veci navrhovateľa B. N., X..O.. so sídlom M. X/A, S. IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom JUDr. Ján Martinec, Werferova I, Košice, proti odporcom v 1./ rade Y.. B. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. D., L. XXXX, v 2. / rade T. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M., Š. XX, o zaplatenie 16.371,09 eur s prísl. takto

rozhodol:

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 16.371,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,49 % ročne zo sumy 13.671,05 eur od 1. 10. 2009 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporcovia v 1/ a 2/ rade sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania, vo výške 2.642,24 eur pozostávajúce zo sumy 982 eur za zaplatený súdny poplatok a sumy 1.660,24 eur za trovy právneho zastúpenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

odôvodnenie:

Navrhovateľ žalobou zo dňa 2.11.2009, doručenou súdu dňa 9.11.2009 domáhal sa voči odporcom v I. 2 rade vyhlásenia rozsudku, ktorým by súd uložil povinnosť obom spoločne a nerozdielne v lehote 15 dní zaplatiť mu sumu 16.371,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,49 eur ročne zo sumy 16.371,09 eur od 1.10.2009 do zaplatenia ako aj trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku a v trovách právneho zastúpenia.

Svoj návrh zdôvodnil tým, že dňa 20.9.2006 uzatvoril s odporcom v I. rade ako dlžníkom a s odporcom v 2. rade ako ručiteľom zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere (ďalej len zmluva), neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli Všeobecné podmienky. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 400.000,- Sk zo strany navrhovateľa, odporcovi v I. rade. Podľa čl. 2 zmluvy sa odporca v I. rade zaviazal splácať úroky s mimoriadneho medziúveru vo výške 7,49 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2497,- Sk a po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavebný úver v rátane úroku vo výške 4,7 % ročne pravidelnými splátkami vo výške 3500,- Sk.

Odporca v 2. rade prevzal písomným prehlásením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa ak ju neuspokojí odporca v I. rade.

Navrhovateľ tvrdí, že odporca v I. rade napriek výzvam neplnil si zmluvné povinnosti, neuhrádzal dohodnuté splátky včas a riadne na základe čoho navrhovateľ pristúpil k odstúpeniu od zmluvy a to listom

zo dňa 29.1.2008 a vyzval odporcu na okamžité vrátenie zostatku poskytnutých úverových prostriedkov v lehote 7 dní od doručenia odstúpenia od zmluvy.

Aj napriek tomu, že odstúpenie od zmluvy bolo doručené obom odporcom títo žiadnu dlžnú sumu neuhradili.

Odporca v I. rade sa k podanému návrhu vyjadril tak, že si je vedomý tej skutočnosti, že je povinný splácať úver avšak dostal sa nie vlastnou vinou do platobnej neschopnosti

Právnym predchodcom žalobcu Majetkový holding a.s. bola Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. so sídlom Bajkalská 30, Bratislava.

Vzhľadom na tú skutočnosť, že Prvá stavebná sporiteľňa, a.s. oznámila súdu že dňa 12.4.2011 na základe zmluvy o postúpení pohľadávok I.4.2011 uzavretej medzi ním ako postupcom a Majetkovým holdingom a.s. ako postupníkom došlo k postúpeniu vymáhanej pohľadávky, súd uznesením 7C 71/2010 zo dňa 14.6.2010 pripustil do konania na strane žalobcu Majetkový holding, a.s. so sídlom Prievozska 2/A Bratislava, ktorý v tejto veci je v čase rozhodovania navrhovateľom.

Navrhovateľ na pojednávaní konanom dňa 9.11.2012 zobral návrh v časti zaplata úrokov vo výške 12,49 % ročne zo sumy prevyšujúcej sumu 13.761,05 eur od 1.10.2009 do zaplata späť a zotrval na tom, aby súd uložil odporcom v I. a 2. rade povinnosť spoločne a nerozdielne do 3 dní od právoplatnosti rozsudku zaplatiť navrhovateľovi sumu vo výške 16.371,09 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 12,49 % ročne zo sumy 13.671,05 eur od 1.10.2009 do zaplata.

Odporca v I. rade potvrdil tú skutočnosť, že právny predchodca navrhovateľa t.j. Prvá stavebná sporiteľňa poskytla mu úver - mimoriadny medziúver vo výške 400.000,- Sk. Uviedol, že ručiteľom v tomto prípade bol žalovaný v 2. rade. Finančné prostriedky prevzal a zaplatil dohodnuté prvé 3 splátky . Neskôr nebol schopný tento úver splácať, pretože pracoval a pracuje v oblasti v ktorej sa mu podnikanie nedarí, nie je schopný finančne tento úver splácať. Uviedol, že súhlasí s čiastočným späťvzatím návrhu a uviedol, že uznáva návrh navrhovateľa ako je uvedený v žalobe a že je potrebné úver splácať.

Odporca v 2. rade sa pojednávania nezúčastnil, súd preto za splnenia podmienok podľa § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vykonal pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Súd prečítaním listinných dôkazov a to, zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere, (ďalej len zmluvy) zo dňa 26.9.2006 uzavretej medzi právnym predchodcom navrhovateľa a dlžníkom odporcom v 1. rade a ručiteľom odporcom v 2. rade , prečítaním odstúpenia od zmluvy zo dňa 29.1.2008 ktoré bolo doručené odporcovi v 2. rade 4.2.2008, prečítaním odstúpenia od zmluvy zo dňa 29.1.2008 oznámené odporcovi v I. rade, pokusu o zmier zo dňa 18.8.2009, výpisom z účtu odstúpeného medziúveru, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 176/2011 zo dňa 1.4.2011 a zistil nasledujúci skutkový stav

Dňa 20.9.2006 uzatvorili účastníci zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere predmetom ktorej bolo poskytnutie mimoriadneho medziúveru vo výške 400.000,- Sk navrhovateľovi v I. rade . Podľa čl. 2 zmluvy sa odporca v I. rade zaviazal splácať úroky z mimoriadneho medzi úveru vo výške 4,79 % ročne s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 2497,- Sk a po pridelení cieľovej sumy o stavebnom sporení sa zaviazal splácať stavený úver vo výške 4,7 % ročne pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 3500,- Sk.

Odporca v 2. rade prevzal písomným prehlásením na seba povinnosť uspokojiť pohľadávku navrhovateľa v prípade, ak ju neuspokojí odporca v I. rade.

Uvedenú zmluvu uzavrel navrhovateľ ako veriteľ - poskytovateľ úveru, odporca v I. rade ako dlžník a odporca v 2. rade ako ručiteľ. Nakoľko odporca neplnil riadne svoje zmluvné povinnosti dostal sa do omeškania so splácaním dohodnutých splátok preto navrhovateľ oznámením zo dňa 29.1.2008 odstúpil od uzavretej zmluvy a odporcu vyzval na úhradu dlžnej sumy. Vzhľadom na dohodnutú výšku úroku z omeškania, ktorá bola k istine pripisovaná mesačne, ku dňu podania návrhu činí sumu 16.371,09 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 9.11.2012 zobral navrhovateľ návrh čiastočne späť a to v časti týkajúcej sa úroku vo výške 12,49 % ročne zo sumy prevyšujúcej sumu 13.671,05 eur od I.10.2009

Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peň. prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa ustanovenia § 504 Obchodného zákonníka dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote inak do I mesiaca odo dňa keď o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa ustanovenia § 303 Obchodného zákonníka kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplní určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom

Podľa ustanovenia § 306 ods. 1 Obchodného zákonníka veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej lehote po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval.

Poukazujúc na vykonané dokazovanie a právnu úpravu mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je oprávnený, odôvodnený a je možné mu vyhovieť a preto súd rozhodol tak, že uložil povinnosť odporcom zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 16.371,09 eur spolu s úrokom s omeškania vo výške 12,49 % ročne zo sumy 13.671,05 eur od I.10.2009 do zaplatenia a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Pokiaľ sa týka trov konania súd v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku priznal úspešnému navrhovateľovi sumu 2.642,24 eur ktorá pozostáva zo sumy 982 eur za zaplatený súdny poplatok a sumy 1660,24 eur za trovy právneho zastúpenia. Trovy právneho zastúpenia spočívajú - dňa 2.11.2009 prevzatie a príprava zastúpenia v sume 320,34 eur bez DPH + 19 % DPH, paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 suma bez DPH 6,95 eur + 19% DPH, 2.11.2009 žaloba - návrh na vydanie platobného rozkazu suma 320,34 eur bez DPH + 19 % DPH, dňa 9.11.2013 účasť na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ v sume 80,90 eur bez DPH, + 20 % DPH, paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 v sume 7,63 eur, + 20% DPH, cestovné náhrady podľa § 15 ods. 1 Košice -Poprad - Košice - 240 km, spotreba 6,9 l/100km, cena benzínu 1,538 eur / liter základná náhrada 0,183 eur / km spolu 69,39 eur bez DPH, náhrada za stratu času Košice - Poprad, Košice 6 x začatá polhodina á 12,71 eur spolu 101,68 eur bez DPH + 20 % DPH, dňa 3.12.2012, účasť na pojednávaní podľa § 14 ods. 1 písm. c/ suma bez DPH 320,34 + 20 % DPH, paušálne náhrady podľa § 16 ods. 3 suma 69,09 eur, cestovné náhrady podľa § 15 ods. 1 Košice -Poprad - Košice - 240 km, spotreba 6,9 l/100km, cena benzínu 1,538 eur / liter základná náhrada 0,183 eur / km spolu 69,39 eur bez DPH, náhrada za stratu času Košice - Poprad, Košice 6 x začatá polhodina á 12,71 eur spolu 101,68 eur bez DPH + 20 % DPH

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Vzhľadom na vyššie citované súd preto v časti v ktorej navrhovateľ zbral návrh späť konanie zastavil, tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.