

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 8C/253/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812213381  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Matulák  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812213381.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Róbertom Matulákom v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom v Bratislave, Olejkárska ulica č. 1, IČO: 00 492 736, zastúpená JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom so sídlom v Bratislave, Námestie Martina Benku, 9-C1, P.O.BOX 75, proti odporcovi: T. B., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S., Y. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom, D. W., zamestnankyňou Y. súdu W., o zaplatenie 50,50 eur, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu náhradu trov konania vo výške 74,65 eur, pozostávajúcu z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur a z iných trov vo výške 16,50 eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 27.7. 2012 sa navrhovateľ domáhal proti odporcovi zaplatenia istiny 50,50 eur z dôvodu, že odporca dňa 24.11. 2010 cestoval jeho dopravným prostriedkom v Bratislave bez platného cestovného lístka a je preto povinný zaplatiť mu cestovné náklady 0,50 eur a sumu 50 eur, sumu ktorú doteraz nezaplatil napriek tomu, že bol na to upomínaný.

Súd priznal navrhovateľovi ním v konaní uplatnený nárok platobným rozkazom č. k. 12Ro/244/2012-8 zo dňa 10.8. 2012, ktorý pre nemožnosť doručenia do vlastných rúk odporcu uznesením č. k. 12Ro/244/2012-20 zo dňa 2.10. 2012, podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušil a odporcovi uznesením č. k. 8C/253/2012-25 zo dňa 15.11. 2012 podľa § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil v konaní opatrovníka, D. W., ktorá po zákonom poučení ako účastníčka nechala rozhodnutie vo veci na úvahe súdu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie napriek riadne doručenému predvolaniu nedostavil, súd preto pojednával v jeho neprítomnosti v súlade s ust. § 101 ods. 2 O.s.p.

Dokazovaním vykonanom na pojednávaní, vypočutím opatrovníčky odporcu, oboznámením sa s návrhom, obsahom hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok, listom adresovaným právnym zástupcom navrhovateľa odporcovi zo dňa 3.1. 2011, prepravným poriadkom a tarifou MHD v Bratislave, ako i ďalšími dôkazmi tvoriacimi obsah spisu, mal súd zistený tento skutkový stav veci:

Odporca dňa 24.11. 2010 na linke MHD č. 63 v Bratislave cestoval dopravným prostriedkom navrhovateľa bez platného cestovného lístka. Pri kontrole odmietol zaplatiť cestovné 0,50 eur a pokutu vo výške 50 eur. K úhrade bol bezvýsledne vyzvaný aj pokusom o zmier zo dňa 3.1. 2011.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Zhodnotiac výsledky dokazovania dospel súd k záveru, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Z hlásenia o porušení tarify a prepravných podmienok mal súd zistené, že odporca pri cestovaní dopravným prostriedkom navrhovateľa, nemal pri kontrole platný cestovný lístok. Podľa článku 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej prepravy v Bratislave a článku 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, v spojení s § 855 a § 16 ods. 7 zákona č. 514/2009 Z.z. je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 eur, ktorá pozostáva z cestovného vo výške 0,50 eur a z úhrady vo výške 50 eur, sumu ktorú zaviazal odporcu navrhovateľovi zaplatiť.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ mal v konaní úspech v celom rozsahu a preto mu súd priznal náhradu trov konania účelne vynaložených na uplatnenie svojho práva na súde. Navrhovateľove trovy pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eur, podľa vyhlášky 655/2004 Z.z. za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur /prevzatie zastúpenia, podanie návrhu na súd/ + 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH. Náhradu trov za 1 úkon právnej služby uplatnenú právnym zástupcom navrhovateľa, pokus o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom súd navrhovateľovi nemohol priznať, pretože nejde o úkon právnej služby podľa § 14 vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

O povinnosti odporcu zaplatiť náhradu trov konania k rukám právneho zástupcu navrhovateľa v celkovej výške 74,65 eur, rozhodol súd podľa § 149 ods. 1 O.s.p.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je odvolanie prípustné v lehote 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne dvojmo.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. ( § 205 ods. 1 O.s.p. v platnom znení. )

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.