

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 10C/545/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812208496  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Tengely  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2012:7812208496.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, samosudca JUDr. Marián Tengely, v právnej veci žalobcu Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35697270, proti žalovanému F. C.R., Y.. XX.XX.XXXX, E. XXX XX S. J. Č.. XXX, o zaplatenie 746,37 € istiny s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi 449,33 € s 9 % ročným úrokom z omeškania od 25.02.2011 do zaplatenia a trovy konania vo výške 8,90 € súdneho poplatku, všetko v mesačných splátkach po 100 € počnúc od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudol právoplatnosť, vždy do konca toho ktorého mesiaca pod hrozbou straty výhody splátok nezaplatením ktorejkoľvek splátky.

V prevyšujúcej časti žalobu žalobcu z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 746,37 € istiny z titulu neuhradených faktúr za poskytované služby a náhrady škody, s 9,00 % ročným úrokom z dlžnej sumy od 25.01.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

Poukázal na skutočnosť, že žalobca so žalovaným uzavrel dňa 16.12.2004 Zmluvu o pripojení č. A1661713, dňa 20.12.2008 Zmluvu o pripojení č. A4152341 a dňa 22.6.2009 Zmluvu o pripojení č. A4414827, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V uzavretých Dodatkoch k zmluvám žalobca odpredal mobilné telefóny LG KS 360 a Toshiba G450. Poukázal na to, že v Dodatkoch mal dohodnutú zmluvnú pokutu, ktorá však rozsudkom KS Prešov 6Co/91/2011 v inom konaní bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto dodávateľ podľa § 53a Občianskeho zákonníka je povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Preto poukázal na článok III, bod 3.7 Dodatku, kde žalovaný vyhlásil, že si je vedomý, že telefón mu je predávaný so zľavou a v prípade, že nebude využívať služby počas doby dohodnutej v Dodatku, môže žalobcovi vzniknúť škoda minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny mobilného telefónu. Žalobca si preto uplatnil okrem nezaplatených cien za poskytnuté služby za obdobie od 14.08.2010 do 14.10.2010 vo výške 449,33 € aj náhradu škody vo výške 297,04 € za mobilný telefón LG KS 360 vo výške 165,60 € a mobilný telefón Toshiba vo výške 131,44 € a to v súlade s článkom III, bod 3.7 Dodatku.

Žalobca pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 zaslal žalovanému rozpis neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace, ako aj výšku náhradu škody a vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote.

Zároveň si žalobca uplatnil úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, Článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po dátume splatnosti uvedenom v pokuse o pokonávku, t.j. od 25.01.2011.

Žalobca sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' písomne ospravedlnil a navrhol konať v jeho neprítomnosti.

Žalovaný uznal žalovanú sumu čo do základu a čo do výšky čiastočne ohľadom nákladov za poskytnuté služby vo výške 449,33 € vrátane príslušenstva a tieto bol ochotný zaplatiť. Nesúhlasil s náhradou škody, nakoľko po uzavretí zmluvy všetko riadne splácal, avšak stratil prácu a nemal finančné prostriedky. Preto prestal platiť mesačné poplatky. Namietal skutočnosť, že žalobca si uplatňuje náhradu škody napriek tomu, že mu odpredal mobilný telefón za zľavnenú cenu. Nesúhlasil preto so žiadnou škodou, nakoľko žiadnu nespôsobil. Požiadal súd, aby mu priznal splátky na úhradu dlžnej sumy po 100 € mesačne, nakoľko v zamestnaní zarába 380 € mesačne a platí pôžičku vo výške 103 €. Dlž by preto nevedel zaplatiť odrazu.

Súd sa v konaní oboznámil aj s listinnými dôkazmi a to so Zmluvami o pripojení č. A1661713 zo dňa 16.12.2004, č. A4152341 zo dňa 20.12.2008 a č. A4414827 zo dňa 22.6.2009, Dodatkami k Zmluvám, ako aj s faktúrami za sporné obdobie, s pokusom o pokonávku zo dňa 10.01.2011 s doručenkou a Všeobecnými podmienkami.

Podľa článku III, bod 3.7 Dodatku účastník vyhlasuje, že si je vedomý, že MT je mu predávaný za cenu uvedenú v článku I, bod 1.3 Dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou MT a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytnuté mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto Dodatku po dobu dohodnutú v tomto Dodatku, pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku II v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4 ) vzhľadom na výšku zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 Dodatku, by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zľavy zo spotrebiteľskej ceny MT).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu čo do vyhovujúcej časti je dôvodná a preto jej vyhovel. Nárok žalobcu sa opiera o Zmluvy o pripojení vrátane, Všeobecných podmienok ako aj Dodatky k uvedeným zmluvám a faktúry za poskytnuté služby. V prevyšujúcej časti ohľadne zníženej zmluvnej pokuty žalobu žalobcu zamietol.

Súd dospel k záveru, že v prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody vo výške 297,04 € s príslušenstvom žaloba nie je dôvodná a preto ju zamietol.

Podľa ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Predpokladom vzniku každej občianskoprávnej zodpovednosti je protiprávny úkon, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou. V niektorých prípadoch sa vyžaduje aj zavinenie. V konkrétnom prípade žalobca Dodatkom k Zmluve o pripojení odpredal žalovanému mobilný telefón Toshiba G450 za kúpnu cenu 1 € dňa 22.6.2009 a Dodatkom k Zmluve o pripojení odpredal žalovanému mobilný telefón LG KS 360 za kúpnu cenu 1 Sk dňa 20.12.2008. Z toho jednoznačne vyplýva, že žalobca ponúkol žalovanému mobilný telefón za dohodnutú kúpnu cenu a preto nemôže žiadať od žalovaného doplatok kúpnej ceny rovnajúcej sa hodnote mobilného telefónu z dôvodu, že Zmluva o pripojení netrvala 24 mesiacov. Ani článok III, bod 3.7 nemôže založiť zodpovednosť žalovaného za náhradu škody, nakoľko nie je možné viazať predaj hnutelnej veci na možnú škodu v budúcnosti, keď na druhej strane došlo k platnému dojednaniu kúpnej ceny priamo v Dodatku k Zmluve. Preto súd dospel k záveru, že žalobcovi nevznikla škoda tým, že odpredal so zľavou mobilný telefón žalovanému a ten nedodržel iné dojednania v Dodatku k Zmluve o pripojení.

Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami, článok 11, bod 11.14 a to počnúc dňom 25.01.2011 do zaplatenia.

Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca bol úspešný v konaní na cca 60 % a žalovaný bol úspešný na cca 40 %. Preto súd priznal žalobcovi pomernú časť náhrady trov konania z titulu zaplateného súdneho poplatku vo výške 20 %, čo predstavuje 8,90 €.

Výrok o priznaných splátkach sa opiera o ustanovenie § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Súd priznal žalovanému splátky z dôvodu, že má nízky príjem a prejavil ochotu dlh splatiť splátkami po 100 €, pričom celkový dlh tak uhradí v lehote 6 mesiacov, čo súd považoval za primeranú lehotu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Košiciach prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. § 42 ods. 3 O.s.p., pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci.