

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/394/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112216398
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5112216398.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 45 535 108, zastúpeného splnomocneným zástupcom SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom Bratislava, ul. Šoltésovej č. 14, IČO: 36 862 711, proti odporkyňi: I. S., rod. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., ul. T. č. XXXX/XX, o zaplatenie sumy 331,94 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Žilina zo dňa 29. júna 2012 č. k. 27C/99/2012-28, takto

rozhodol:

odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

Odporkyňi sa náhrada trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Žilina rozsudkom zo dňa 29. 06. 2012 č. k. 27C/99/2012-28 návrh, aby odporkyňa bola povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 331,94 eur spolu s 9 % úrokom z omeškania zo sumy 331,94 eur za obdobie odo dňa 12.06.2009 do zaplatenia, zamietol. Odporkyňi náhradu trov konania nepriznal.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu, ktorý navrhol napadnutý rozsudok okresného súdu zmeniť, zaviazať odporkyňu zaplatiť mu sumu 331,94 eur s úrokmi z omeškania vo výške 9 % zo sumy 331,94 eur za obdobie odo dňa 12. 06. 2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania, resp. rozsudok súdu I. stupňa zrušiť a vrátiť vec súdu na ďalšie konanie.

Podaním došlým Okresnému súdu v Žiline dňa 08. 11. 2012 navrhovateľ prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu oznámil, že v zmysle ust. § 207 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku, ďalej len „O. s. p.“ berie svoje odvolanie zo dňa 13. 08. 2012 v celom rozsahu späť. Zároveň v zmysle § 11 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch žiada o vrátenie zaplateného súdneho poplatku za podané odvolanie. Žiadal preto odvolacie konanie zastaviť s tým, že žiadnemu účastníkovi nebude priznaná náhrada trov odvolacieho konania a zároveň sa navrhovateľovi vracia zaplatený súdny poplatok.

Podľa ust. § 207 ods. 2, 3 O. s. p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Podľa ust. § 222 ods. 1 vety prvej O. s. p., ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo.

Vzhľadom na dispozitívny úkon odvolateľa - navrhovateľa, ktorým vzal podané odvolanie späť, pričom o odvolaní nebolo doposiaľ rozhodnuté, odvolací súd v zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia odvolacie konanie zastavil, a to bez nariadenia pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.). Na účinné späťvzatie odvolania sa nevyžadoval ani súhlas ostatných účastníkov konania, ani súhlas súdu.

O trovách konania odvolací súd rozhodol podľa ust. § 224 ods. 1 a § 146 ods. 2 veta práv O. s. p., podľa ktorého ak niektorých z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Vzhľadom na to, že navrhovateľ späťvzatím odvolania zaviniť zastavenie konania, vzniklo odporkyni právo na náhradu trov konania. Náhrada trov konania odporkyni nebola priznaná pretože táto si náhradu neuplatnila (§ 151 ods. 1 O. s.) a ani z obsahu spisu nevyplýva, že by jej v konaní nejaké trovy vznikli.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.