

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 32P/248/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3111222292
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2012:3111222292.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou vo veci starostlivosti súdu o deti N., N., I.. XX.XX.XXXX do dosiahnutia plnoletosti v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, po dosiahnutí plnoletosti zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12 a W., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, deti rodičov: matky, X. N., Z. B., B. X, Š. T. M. L., zast. Mgr. Erikou Ranušovou, advokátkou so sídlom Dubnica nad Váhom, Moyzesova 1200/12 a otca, W. N., Z. R., M. XXX/X-XX, Š. T. M. L., zast. JUDr. Evou Krutou, advokátkou, so sídlom v Považskej Bystrici, Slov. partizánov 1130/50 o návrhu otca na zníženie výživného takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Otec detí sa podaným návrhom domáhal zníženia výživného naposledy stanoveného rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/11/2008-53 zo dňa 22.05.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/44/2008-76 zo dňa 15.07.2008 vo výške 2.500,- Sk pre N. a 1.500,- Sk pre mal. W. na sumu 30,- Eur pre každé z detí od 19.09.2011. Návrh odôvodnil zhoršeným zdravotným stavom a poklesom schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Poukázal na to, že bol práceneschopný od 14.04.2010 do 18.07.2010 a v roku 2011 bol opakovane hospitalizovaný. Na základe uvedeného ho posudkový lekár uznal naďalej za invalidného s vyššou mierou poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Jeho jediným zdrojom príjmu je invalidný dôchodok vo výške 187,60 Eur.

Otec na pojednávaniach uviedol, že je invalidný dôchodca, poberá invalidný dôchodok vo výške 301,90 Eur. Je osobou, ktorá má 70% mieru poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť. Okrem invalidného dôchodku iný príjem nemá. Od roku 2008 do roku 2010 pracoval u R. W.. Potom pracoval v spoločnosti KEIM, s.r.o., Dubnica nad Váhom. Nepamätal si ako s ním R. W. skončil pracovný pomer. V spoločnosti KEIM, s.r.o. pracoval do októbra 2010. Pracovný pomer bol ukončený v zmysle § 63 Zákonníka práce, v dôsledku čoho mu malo byť vyplatené odstupné. Odstupné mu vyplatené nebolo a navyše mu títo zamestnávateľi ani mzdu riadne nevyplácali. Na R. W., ktorý bol aj konateľom spoločnosti KEIM, podal trestné oznámenie. Poukázal na to, že spoločnosť KEIM mu zo mzdy vykonávala zrážky na vymáhanie výživného, peniaze však neodviedla v prospech oprávnenej osoby. Uviedol, že bežné a aj zameškané výživné sa mu strháva z dôchodku. Býva v trojizbovom byte, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, tento nadobudol darom od svojich rodičov. V byte býva so svojou matkou. Jeho matka je dôchodkyňa, poberá starobný dôchodok a vdovský dôchodok v celkovej výške 661,08 Eur. Poplatky spojené s bývaním v predmetnom byte predstavujú cca 200,- Eur. Platí zálohové platby za užívanie bytu

v sume 150,- Eur a matka platí inkaso 50,- Eur. Okrem toho s matkou platia hypotekárny úver vo výške 373,80 Eur mesačne, ktorý bol zobrať na rekonštrukciu bytu a kúpu auta. Tento je hrađený z vdovského dôchodku jeho matky. Okrem W. a N. iné vyživovacie povinnosti nemá.

Matka s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasila. Na pojednávaniach uviedla, že výživné, ktoré je otcovi stanovené je nedostatočné, nepokryje potreby mal. detí. Ich pomery sa od posledného určenia výživného zmenili výrazným spôsobom, nakoľko N. druhý rok navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v G.. Denne dochádza do G., na cestovnom minie 41,60 Eur mesačne. Každý týždeň má odbornú prax, na ktorú si musí kupovať suroviny v hodnote cca 5,- Eur. V školskej jedálni sa stravuje nepravidelne. Kупuje si max. 5 lístkov do mesiaca. N. pripravuje stravu, príp. si niečo kúpi. Prevažne sa stravuje doma. N. nenavštevuje žiadny platený krúžok. Pre obe deti platí poplatok za ZRPŠ. Zdravotný stav N. je momentálne dobrý a potreby má primerané jej veku. Kvôli škole a predovšetkým pre potreby N. zakúpila notebook za 574,69 Eur + 10,- Eur program do PC. N. platí mesačne poisťku vo výške 4,18 Eur. Mal. W. navštevuje 5. ročník Základne školy v B., do ktorej denne dochádza. Na cestovnom pre mal. minie 14,80 Eur. Mal. W. navštevuje Základnú umeleckú školu v R., kde polročný poplatok predstavuje sumu 24,- Eur. Na cestovné do R. vynakladá cca 6,40 Eur mesačne. Mal. má potreby primerané jej veku, navštevuje očného lekára. Mal. má plánované dve exkurzie, za ktoré musí zaplatiť 6,50 Eur. Okrem toho jej musí dať vreckové na výlety po 10,- Eur. Mal. platí poisťku vo výške 6,54 Eur. Uviedla, že je zamestnaná v spoločnosti MED DEKA, s.r.o. Pruské, kde zarába cca 400,- Eur mesačne. S deťmi býva v rodinnom dome, ktorý má vo výlučnom vlastníctve, tento nadobudla darom od rodičov. V dome s nimi žijú a jej rodičia, ktorí sú dôchodcovia. Dôchodok matky predstavuje sumu 377,40 Eur a dôchodok otca 379,30 Eur mesačne. Za bývanie v predmetnom dome platia mesačne plyn 70,- Eur, elektrinu 67,- Eur. Tieto poplatky hradí v jednej polovici a druhú polovicu hradia jej rodičia. Okrem toho platí poplatok za internet mesačne 15,02 Eur.

Zástupca kolízneho opatrovníka odporučil súdu návrh otca zamietnuť. Zníženie výživného nepovažoval za úpravu v záujme mal. detí, a to vzhľadom na zdravotný stav otca, jeho zárobkové možnosti a potreby mal. detí, ktoré sú vyššie ako doposiaľ stanovená vyživovacia povinnosť otca.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením spisu tunajšieho súdu sp. zn. 30P/11/2008, návrhu otca na zníženie výživného, lekárskej správy, preukazu o trvaní dočasnej pracovnej neschopnosti, rozhodnutí sociálnej poisťovne o zvýšení invalidného dôchodku, správ Úradu práce sociálnych vecí a rodiny o dávkach vyplácaných matke, potvrdenia o výške príjmu matky, potvrdenia sociálnej poisťovne o výške invalidného dôchodku otca, dokladu SIPO, predpisu mesačnej zálohovej platby za užívanie bytu, návrhu na začatie trestného konania, oznámení Sociálnej poisťovne, potvrdenia banky, rozhodnutí Sociálnej poisťovne, potvrdenia o návšteve školy, cestovných lístky, poisťných zmlúv, pokladničných dokladov, dokladov SIPO, faktúr, rozhodnutia ZUŠ, poštového peň. poukazu, oznamov, poznámok, dohody o zmene pracovnej zmluvy, pracovnej zmluvy, výpisu z KN, zápisnice o výsluchu, rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 1T/16/2011-273 zo dňa 14.11.2011, pracovnej zmluvy, výpovede, výplatných pásov, zmluvy o úvere, informácie o spotrebiteľskom úvere, obchodných podmienok, rozhodnutia, lekárskej správy, odborného posudku a zistil nasledovný skutkový stav:

N. a mal. W. pochádzajú z manželstva rodičov, ktoré bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 11C/15/2004-24 zo dňa 11.03.2005 s tým, že obe boli zverené na čas po rozvedení manželstva do výchovy matke a otec sa zaviazal platiť výživné pre mal. N. sumou po 2.000,- Sk mesačne a pre mal. W. sumou po 1.000,- Sk. Z odôvodnenia rozsudku vyplynulo, že matka dosahovala príjem vo výške 8.436,- Sk a otec vo výške 11.400,- Sk. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2005. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 30P/11/2008-53 zo dňa 22.05.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/44/2008-76 zo dňa 15.07.2008 bol zamietnutý návrh otca na zníženie výživného. Zároveň bola otcovi mal. detí zvýšená vyživovacia povinnosť k mal. N. zo sumy 2.000,- Sk mesačne na 2.500,- Sk mesačne a k mal. W. zo sumy 1.000,- Sk mesačne na 1.500,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.04.2007. Dlh na výživnom za obdobie od 01.04.2007 do rozhodnutia súdu pre mal. N. vo výške 7.000,- Sk a pre mal. W. vo výške 7.000,- Sk súd povolil otcovi deti splácať v mesačných splátkach po 300,- Sk na každé z detí popri bežnom výživnom, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok. Z odôvodnenia rozsudku vyplývalo, že za príjem otca považoval súd 11.099,- Sk a matka mal. detí dosahovala čistú mesačnú mzdu vo výške 10.373,- Sk + daňový bonus vo výške 1.098,- Sk.

N. navštevuje Strednú odbornú školu obchodu a služieb v G.. Na cestovné do školy minie 41,60 Eur mesačne. Každý týždeň má odbornú prax, na ktorú musí kupovať suroviny v hodnote cca 5,- Eur týždenne. V školskej jedálni sa stravuje nepravidelne. Kупuje si max. 5 lístkov do mesiaca. Matka jej dáva desiatu, príp. si niečo kúpi. Prevažne sa stravuje doma. N. nenavštevuje žiadny platený krúžok. Pre obe deti platí poplatok za ZRPŠ. Potreby N. sú primerané jej veku. Kvôli škole zakúpila notebook za 574,69 Eur + 10,- Eur program do PC. N. platí mesačne poisťku vo výške 4,18 Eur. Mal. W. navštevuje 5. ročník Základnej školy v Pruskom, denne cestuje z B. do B., pričom na cestovnom minie 14,80 Eur. Mal. W. navštevuje Základnú umeleckú školu v R., hrá na gitare, kde sa platí polročný poplatok 24,- Eur. Cestovné do R. predstavuje cca 6,40 Eur mesačne. Mal. má potreby primerané jej veku, navštevuje očného lekára. Mal. má plánované dve exkurzie, za ktoré je potrebné zaplatiť 6,50 Eur + vreckové po 10,- eur. Mal. matka platí poisťku vo výške 6,54 Eur. Obe deti majú zdravotné problémy, s čím má matka zvýšené výdavky.

Dňa 09.06.2008 uzavrel otec detí pracovnú zmluvu s R.. R. W. Následne na základe pracovnej zmluvy zo 01.07.2009 pracoval otec v spoločnosti KEIM, s. r. o., Dubnica nad Váhom s dojednaným druhom práce zámočník. Za vykonanú prácu patrila zamestnancovi dohodnutá mzda vo výške 3,32 Eur hrubého za hodinu čistého času pracovného času. Pri plnení výkonovej normy pod 60 % zo strany zamestnanca, bude priznaná mzda vo výške 60% hrubej mzdy. Pri plnení výkonovej normy nad 60% sa zamestnancovi prizná mzda v percentuálnom pomere vykonávaných výkonov a hrubej mzdy podľa vzorca: hrubá mzda zamestnanca x plnenia výkonovej normy = mesačná mzda. Pracovný pomer bol ukončený výpoveďou zo strany zamestnávateľa podľa § 63 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce z dôvodu, že zamestnávateľ nemá možnosť zamestnanca ďalej zamestnávať s tým, že pracovný pomer končí dňa 31.10.2010. Priemerná čistá mzda otca za obdobie od 1/2010 -10/2010 predstavovala sumu 197,04 Eur.

Zo správy o zárobku matky od zamestnávateľa MED DK, s. r. o. Pruské, mal súd preukázané, že za obdobie od 09/2010 do 10/2012 dosiahla matka detí priemernú čistú mesačnú mzdu vo výške 517,01 Eur. Matka detí poberala daňový bonus na dve deti od januára 2010 vo výške 40,04 Eur mesačne a od júla 2011 vo výške 41,02 Eur mesačne a od júla 2012 vo výške 42,06 Eur mesačne. Z potvrdenia Sociálnej poisťovne je zrejme, že otec detí je poberateľom invalidného dôchodku od septembra 2010 do 31.12.210 vo výške 184,20 Eur, od 01.01.2011 do 17.07.2011 vo výške 187,60 Eur mesačne, od 18.07.2011 do 31.12.2011 vo výške 292,20 Eur a od 01.01.2012 vo výške 301,90 Eur. Z lekárskeho správy Sociálnej poisťovne je zrejme, že výsledná miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť u otca je 70%. Zo správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny vyplýva, že matka detí pobere prídavok na dieťa od 01.01.2011 vo výške 44,02 Eur a od 01/2012 vo výške 45,08 Eur. Od 09/2010 je matke detí vyplácané náhradné výživné na mal. W. vo výške 49,79 Eur a na N. vo výške 82,98 Eur. Z oznámenia Sociálnej poisťovne je zrejme, že otcovi detí sa vykonávajú zrážky z dôchodku na úhradu nedoplatku na výživnom a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky. Výška dôchodku po odpočítaní zrážok predstavuje sumu 155,12 Eur. Otec detí podal návrh na začatie trestného konania na bývalého zamestnávateľa z dôvodu nevyplatenia mzdy v celkovej výške 1.885,20 Eur a taktiež z dôvodu zadržania zverených finančných prostriedkov vo výške 1.651,22 Eur zrazených na základe rozsudku Okresného súdu Trenčín sp. zn. 11 C/15/2004 zo dňa 11.03.2005 bol zaviazaný prispievať na výživu mal. N. sumou 66,39 Eur a na mal. W. sumou 33,19 Eur, ktorý bol zmenený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 30P/11/2008 zo dňa 22.05.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/44/2008, pričom sa mu zvýšilo výživné na dcéru N. 82,98 Eur a na W. 49,79 Eur mesačne, nakoľko v tejto veci bolo začaté exekučné konanie na základe exekučného príkazu zo dňa 22.03.2007 a exekúcia bola vykonávaná zrážkami zo mzdy. Na základe uvedeného boli zamestnávateľom vykonávané zrážky, avšak všetky zrazené sumy neboli zamestnávateľom odvedené súdnemu exekútorovi. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 1T/16/2011-273 zo dňa 14.11.2011 bol otec detí podľa § 285 písm. b), e) Tr. poriadku a § 86 písm. a Tr. zákona oslobodený spod obžaloby pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa 207 ods. 2, 3 písm. b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na skutkovom základe, že hoci je ako otec v zmysle ustanovenia § 62 a nasl. Zákona o rodine ako aj rozsudku Okresného súdu v Trenčíne č.k. 11C 15/2004 zo dňa 11.03.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.04.2005 zaviazaný prispievať na dcéry N. N., I. XX.XX.XXXX sumou 66,39 Eur a W. N., I. XX.XX.XXXX sumou 33,19 Eur vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí X. N., I. XX.XX.XXXX, G. Z. B. - B. X, s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku, ktorý bol následne zmenený rozsudkom Okresného súdu v Trenčíne č.k. 30P/11/2008 zo dňa 22.05.2008, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.08.2008 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č.k. 4Co/44/2008 zo dňa 15.07.2008, podľa ktorého sa mu zvýšila vyživovacia povinnosť na

mal. N. na 82,98 Eur mesačne a na mal. W. na 49,79 Eur mesačne s účinnosťou od 01.04.2007 k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci, takto stanovenú vyživovaciu povinnosť si riadne neplnil, napriek tomu, že bol zamestnaný, čím mu vznikol za obdobie od mesiaca maj 2005 do 14.11.2011 dlh vo výške 4.655,63 Eur, pretože skutok nie je v časti trestným činom a v ostatnej časti trestnosť činu zanikla.

Zo zmluvy o poskytnutí úveru zo dňa 27.09.2010 vyplýva, že otcovi ako dlžníkovi a W. N. M.. ako spoludlžníkovi bol poskytnutý úver vo výške 23.494,50 Eur, pričom mesačná splátka predstavuje 373,80 Eur.

Matka detí uviedla, že s deťmi žije v rodinnom dome, ktorý je v jej výlučnom vlastníctve, tento nadobudla darom od svojich rodičov, ktorí s nimi žijú v predmetnom dome. Rodičia matky sú dôchodcovia, dôchodok jej otca predstavuje sumu 379,30 Eur a matky predstavuje sumu 377,40 Eur. Náklady na bývanie v predmetnom dome predstavujú 70,- Eur na plyn, 67,- Eur na elektrinu. Tieto poplatky platí matka detí v jednej polovici a v druhej polovici platia jej rodičia. Matka detí platí mesačne poplatok za internet vo výške 15,02 Eur.

Otec detí uviedol, že žije spolu so svojou matkou v 3-izbovom byte, ktorý je v jeho výlučnom vlastníctve. Predmetný byt nadobudol darom od rodičov. Matka otca poberá starobný a vdovský dôchodok vo výške 661,08 Eur. Poplatky spojené s bývaním v predmetnom byte predstavujú sumu 203,51 Eur mesačne (154,- Eur zálohové platby, plyn 13,- Eur, elektrina 36,51 Eur). Otec platí zálohové platby za užívanie bytu vo výške 150,- Eur a jeho matka platí inkaso 50,- Eur. Taktiež spolu s matkou platia hypotekárny úver vo výške 373,80 Eur mesačne. Tento je hradený z vdovského dôchodku jeho matky. Okrem mal. W. a N. otec iné vyživovacie povinnosti nemá.

Z predložených lekárskeho správ mal. N. mal súd preukázané, že N.I. je v starostlivosti odborných lekárov. Od 10.09.2012 do 16.09.2012 bola hospitalizovaná vo fakultnej nemocnici s poliklinikou v Žiline.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 4 a 5 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov. Výživné súd určí podľa stavu zisteného v čase rozhodovania. Pri rozhodovaní o zmene výživného treba porovnať okolnosti dôležité pre určenie výživného tak v čase skoršieho rozhodnutia, ako aj v čase nového rozhodnutia. Zmenou pomerov sa rozumie výrazná zmena tých okolností, či už na strane oprávneného alebo povinného, ktoré by boli podkladom predchádzajúceho rozhodnutia o výživnom.

Súd v danom prípade preskúmal zmenu pomerov na strane všetkých účastníkov konania, ale aj schopnosti a možnosti rodičov plniť si vyživovaciu povinnosť k deťom. K poslednej úprave výživného došlo 22.05.2008, keď tunajší súd rozsudkom č. k. 30P/11/2008-53 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 4CoP/44/2008-76 zo dňa 15.07.2008 zamietol návrh otca na zníženie výživného. Zároveň zvýšil jeho vyživovaciu povinnosť k mal. N. zo sumy 2.000,- Sk mesačne na 2.500,- Sk mesačne a k mal. W. zo sumy 1.000,- Sk mesačne na 1.500,- Sk mesačne s účinnosťou od 01.04.2007. Súd preto pri porovnávaní pomerov účastníkov vychádzal z citovaných rozhodnutí. Od posledného rozhodovania o výživnom uplynuli štyri roky. Obe deti sú vekovo staršie, ich potreby teda prirodzene narástli. Mal. W. navštevuje piaty ročník základnej školy a Základnú umeleckú školu v R.. N. navštevuje strednú školu

v G.. Matka pre potreby detí zakúpila počítač, vrátane programu do počítača za 584,69 Eur. Deti majú zdravotné problémy, s ktorými má ich matka zvýšené výdavky. Z uvedeného je zrejmé, že matke sa podstatne zvýšili výdavky na deti a teda výživné naposledy stanovené v sume 82,98 Eur mesačne pre N. a 49,79 pre mal. W. nezohľadňuje reálne potreby detí. Ku zmene pomerov došlo aj na strane oboch rodičov. Matke detí sa zvýšil príjem cca o 136,24 Eur mesačne. Otec je poberateľom invalidného dôchodku od 18.07.2011 do 31.12.2011 vo výške 292,20 Eur a od 01.01.2012 vo výške 301,90 Eur a jeho príjem teda poklesol približne o 216,16 Eur. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil jednak znížením svojho príjmu, ale aj skutočnosťou, že bývalý zamestnávateľ mu spôsobil škodu tým, že mu riadne nevyplácal mzdu. Taktiež mu vykonával zrážky zo mzdy na úhradu nedoplatku na výživnom a nákladov spojených s uplatnením tejto pohľadávky na základe príkazu na začatie exekúcie zrážkou z dôchodku, ktoré však neodviedol v prospech oprávnenej osoby. Svoj návrh odôvodnil i tým, že spláca úver vo výške 373,80 Eur mesačne. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k dieťaťu. Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa a každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu svojho dieťaťa a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Z uvedeného je teda zrejmé, že otec si mal riadne plniť svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť v zmysle rozhodnutia súdu. V prípade, ak by si riadne túto povinnosť plnil, nebolo by na vymáhanie výživného potrebné viesť exekučné konanie zrážkami zo mzdy a otcovi by nebola vznikla takáto škoda. Uvedená skutočnosť teda nemôže byť dôvodom zníženia výživného. Ani nevyplatenie mzdy nemôže byť dôvodom zníženia výživného, nakoľko nevyplatenie mzdy sa netýkalo obdobia, ktoré súd posudzoval ako rozhodné pre zníženie výživného. Čo sa týka úveru v celkovej výške 23.494,50 Eur, ktorý bol otcovi detí poskytnutý ako dlžníkovi a jeho otcovi ako spoludlžníkovi, ktorý však medzičasom zomrel, v dôsledku čoho jeho povinnosť z úverovej zmluvy prešla na otca detí, tento výdavok považoval súd za neprimerané majetkové riziko, ktoré na seba otec prevzal v čase, keď už mal zhoršený zdravotný stav, pretože jednotlivé splátky presahujú svojou výškou 373,80 Eur mesačne príjem otca v sume 301,90 Eur mesačne a aj s ohľadom na to, že sa jednalo o úver na rekonštrukciu bytu a kúpu auta a v konaní nebola preukázaná nevyhnutnosť tohto úveru na úkor výživného, preto súd aj s ohľadom na skutočnosť, že tento platí z dôchodku matky otca detí, na takýto výdavok otca neprihliadal. Z výpovede otca je zrejmé, že jeho matka na náklady spojené s bývaním v byte prispieva vo výške 50 Eur, a to platbou inkasa. Súd však zastáva názor, že matka otca detí má povinnosť prispievať v jednej polovici na úhrady spojené s bývaním v byte v celkovej výške 101,76 Eur mesačne, keďže byt užíva spolu s otcom detí. Vzhľadom na uvedené je súd toho názoru, že aj napriek zníženiu príjmu otca je v jeho schopnostiach a možnostiach platiť výživné vo výške 82,98 Eur v prospech N. a 49,79 Eur v prospech mal. W. a preto súd návrh otca ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možné začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy

- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.