

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/40/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411210567
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411210567.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred samosudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Slovak Telekom, a.s., Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 35763469, proti odporcovi: C. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. B., L. XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Evou Czanikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno, o 972,45 eura s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi 972,45 eura s 9% ročným úrokom z omeškania od 28.3.2010 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je **p o v i n n ý** zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 58,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania, ktorý bol súdu doručený dňa 9.6.2011 domáhal zaplataenia sumy 972,45 eura s príslušenstvom, t.j. 9% ročným úrokom z omeškania od 28.3.2010 do zaplataenia. Navrhovateľ sa domáhal zaplataenia uvedenej sumy z titulu nezaplataenia faktúr, ktoré spoločnosť T-mobile Slovensko ako právny predchodca navrhovateľa vyfakturovala odporcovi za poskytnuté služby v súlade so zmluvou o pripojení č. XXXXXXXX zo dňa 7.8.2008 v znení dodatku zo dňa 28.4.2009. Súd v priebehu konania zistil, že došlo k zlúčeniu spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava s navrhovateľom (Slovak Telekom, a.s. Bratislava) pričom od 1.7.2010 sa stal navrhovateľ univerzálnym právnym nástupcom spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava a teda navrhovateľ vstúpil do všetkých práv a povinností zaniknutej spoločnosti T-mobile Slovensko, a.s. Bratislava. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporcu vyzval pokusom o zmier zo dňa 30.6.2009 na zaplataenie uvedenej dlžnej sumy, pričom odporca na túto výzvu nereagoval a doposiaľ dlžnú sumu neuhradil. K návrhu navrhovateľ pripojil vyššie uvedenú zmluvu o pripojení vrátane dodatku, všeobecné podmienky poskytovania elektronických komunikačných služieb, faktúry, pokus o zmier.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 6RO/257/2011-29 dňa 24.6.2011, ktorý sa odporcovi nepodarilo doručiť, preto bol uznesením zo dňa 8.9.2011 zrušený.

Konajúci súd uznesením č. 6C/40/2012-66 zo dňa 30.10.2012 ustanovil odporcovi opatrovníka podľa § 29 odsek 2 O.s.p., keďže odporca zásielky súdu nepreberal, jeho pobyt nie je súdu známy a odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava.

Na pojednávaní dňa 30.11.2012 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom svoju neúčast' neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila

opatrovníčka odporcu, ktorá neúčast' na pojednávaní neospravedlnila ani nežiadala o odročenie pojednávania a preto súd podľa § 101 odsek 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti účastníkov konania.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako i na základe uvedených zákonných ustanovení súd považoval návrh navrhovateľa za dôvodný, keďže z faktúr, ktoré navrhovateľ pripojil k návrhu na začatie konania nepochybne vyplýva, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi úhradu za poskytnuté služby poskytované na základe zmluvy o pripojení a keďže odporca za poskytnuté služby nezaplatil, súd návrhu s poukazom na ustanovenie § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka v plnom rozsahu vyhovel.

Súd zároveň okrem istiny navrhovateľovi priznal aj príslušenstvo pohľadávky a to úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 28.3.2010 predstavovala 1 % a teda úrok z omeškania predstavuje 9%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 58,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne

zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.