

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/81/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612208075
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6612208075.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803 zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 36 613 843 proti odporcom 1/ L. Ž., G. XX.XX.XXXX a 2/ M. Ž., G. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom A. I. XX, v súčasnosti Hradišská 29, Kozmonosy 29/306, Mladá Boleslav, Česká republika, občanom SR o zaplatenie 1880,46 Eur s prísl. takto

rozhodol:

odporcovia 1/ a 2/ sú p o v i n n í zaplatiť navrhovateľovi sumu 1180,46 Eur spolu s úrokom z omeškania 318,08 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 1166,02 Eur od 07.09.2011 do 29.05.2012 v sume 71,96 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 966,02 Eur od 30.05.2012 do 02.07.2012 v sume 7,42 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 766,02 Eur od 03.07.2012 do 06.08.2012 v sume 6,07 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 666,02 Eur od 07.08.2012 do 04.09.2012 v sume 4,34 Eur, ročný úrok z omeškania 8,5 % zo sumy 466,02 Eur od 05.09.2012 do zaplatenia, náhradu trov konania 112,50 Eur a trov právneho zastúpenia v sume 320,28 Eur na účet vedený v Slovenskej sporiteľni a.s. č.účtu XXXXXXXXXX/XXXX, VS 341037258 do troch dní od právoplatnosti rozsudku tak, že splnením povinnosti jedným z odporcov zaniká v rozsahu tohto plnenia povinnosť plnenia druhého odporcu.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 6Ro/209/2012-27 zo dňa 12.06.2012 z r u š u je v plnom rozsahu.

Daňový úrad v r á t i navrhovateľovi preplatok súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 35,73 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal od odporcov 1/a 2/ zaplatenia istiny vo výške 1.880,46 Eur, kapitalizovaného úroku z omeškania vo výške 318,08 Eur, ročného úroku z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 1.166,02 Eur od 07.09.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania.

V návrhu na začatie konania navrhovateľ uviedol, že dňa 28.10.2003 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcami 1/a 2/ Zmluvu č. 341037258, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcom peňažné prostriedky. Odporcovia neplnili v stanovených termínoch splátky, čím porušili svoju povinnosť a právny predchodca navrhovateľa od zmluvy odstúpil.

Dňa 12.06.2012 súd vo veci Platobný rozkaz č.k. 6Ro/209/2012-27, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk.

Navrhovateľ sa pojednávania nezúčastnil, neúčast' ospravedlnil. Odporcovia sa bez ospravedlnenia pojednávania nezúčastnili.

So zreteľom na to, že sa riadne predvolaní účastníci nedostavili na pojednávanie, ani nepožiadali z dôležitého dôvodu o jeho odročenie, súd postupoval podľa § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti účastníkov.

Súd vykonal dokazovanie z návrhu, Zmluvy o splátkovom úvere č. 0341037258, Dodatku č. 1 k zmluve o postúpené pohľadávok z 03.11.2009, Všeobecných obchodných podmienok, dohody o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach z 24.11.2009, oznámenia o postúpení pohľadávky podľa § 526 Občianskeho zákonníka odporcom, zmluvy o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE, prílohy č. 1 k tejto zmluve zo dňa 15.10.2009, aktív a spoludlžníkov, pokusu o zmier z 25.04.2012, Platobného rozkazu č.k. 6Ro/209/2012-27, správ o odporcoch - lustrácie v Sociálnej poisťovni, správy z OR PZ odboru poriadkovej polície, oddelenie dokladov Lučenec z 10.07.2012, správ o tom, či odporcovia nie sú vo väzbe alebo výkone trestu odňatia slobody, správy z OR PZ odboru kriminálnej polície oddelenie pátrania a a výjazdov z 26.07.2012, čiastočného späťvzatia návrhu navrhovateľom z 13.09.2012, uznesenia č.k. 8C/81/2012-64, pripojeného spisu OS LC sp.zn. 6Ro/206/2012 a ospravedlnenia navrhovateľa.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka (ďalej ObZ) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Z povahy zmluvných strán (podnikateľ vs. fyzická osoba nepodnikateľ), predmetu podnikateľskej činnosti oprávneného a v konečnom dôsledku aj z obsahu tejto zmluvy je zrejmé, že ide o spotrebiteľskú zmluvu a teda o vzťah medzi spotrebiteľmi na jednej strane a dodávateľom na strane druhej v zmysle § 52 a nasl. OZ.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške prípustnej zákonom, alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona, alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

Podľa ustanovenia § 365 ObZ dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, kedy záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

Podľa ustanovenia § 369 ods.1 ObZ v znení účinnom do 14.01.2009 ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákonov, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že dňa 28.10.2003 uzatvoril právny predchodca navrhovateľa s odporcami 1/ a 2/ Zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej poskytol odporcom úver vo výške 1.991,64 Eur (60.000 Sk) a odporcovia sa ho zaviazali splatiť v mesačných splátkach po 44,81 Eur (1.350 Sk). Dňa 15.10.2009 uzatvoril navrhovateľ so Slovenskou sporiteľňou, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok č. 1023/2009/CE, ktorou bola na navrhovateľa postúpená pohľadávka voči

odporcom 1/ a 2/. Nakoľko odporcovia svoju povinnosť platiť úver riadne a včas neplnili, navrhovateľ ich pokusom o zmier zo dňa 25.04.2012 vyzval na uhradenie dlžnej sumy. Ku dňu postúpenia bola pohľadávka voči odporcom 1/a 2/ vo výške 2.837,01 Eur. Odporcovia po postúpení pohľadávky uhradili sumu vo výške 956,55 Eur.

Po podaní návrhu odporcovia uhradili sumu vo výške 700 Eur. V tejto časti zobral navrhovateľ dňa 13.09.2012 návrh na začatie konania sčasti späť. Súd uznesením č.k. 8C/81/2012-64 zo dňa 24.09.2012 konanie v časti o zaplatenie istiny 700 Eur zastavil.

Dlžnú sumu vo výške 1.180,46 Eur však odporcovia 1/ a 2/ navrhovateľovi neuhradili.

Vzhľadom na vyššie uvedené, súd zaviazal odporcov 1/ a 2/ zaplatiť navrhovateľovi dlžnú sumu spolu s úrokom z omeškania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi istinu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

trovy opraviť

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu zakotvenej v ustanovení § 142 ods. 1 O. s. p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že navrhovateľ mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 77,13 Eur (súdny poplatok z návrhu vo výške 70,50 Eur a 6,63 Eur, o ktorý bol navrhovateľovi súdny poplatok krátený) a na trovách právneho zastúpenia 320,28 Eur (odmena advokáta za 3 úkony právnej služby a to a/ prevzatie a príprava zastúpenia, b/ 2x písomné podanie na súd - podanie návrhu, čiastočné späťvzatie po 97,60 Eur zvýšených o sadzbu DPH a režijný paušál k trom úkonom právnej služby po 19,60 Eur zvýšených o sadzbu DPH), vyúčtovaných v súlade s Vyhl. MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších právnych predpisov, súd potom uložil odporcom 1/a 2/ povinnosť nahradiť trovy konania právnomu zástupcovi navrhovateľa podľa ustanovenia § 149 ods. 1 O. s. p., pričom tieto trovy súd považoval za potrebné na účelné uplatňovanie práva.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 12.06.2012 v konaní č.k. 6Ro/209/2012-27 sa nepodarilo doručiť odporcom do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok z návrhu na začatie konania vo výške 112,50 Eur v kolkových známkach pri podaní návrhu. Nakoľko mu čiastočným späťvzatím návrhu na začatie konania vznikla poplatková povinnosť v nižšom rozsahu (70,50 Eur), súd mu vrátil preplatok súdneho poplatku 42 Eur (112,50 Eur -70,50 Eur), krátený v zmysle § 11 ods. 2 a 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, o 6,63 Eur, t.j. vo výške 35,37 Eur.

Podľa § 11 ods. 2 zákona o súdnych, ak sa zaplatil vyšší poplatok ako sa mal zaplatiť, preplatok sa vráti, ak prevyšuje sumu 1,65 eura.

Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura (§ 11 ods. 4 zák. o súdnych poplatkoch)

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.