

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/422/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209409
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5612209409.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: E. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom T. č. XXX, proti odporcovi: Ing. H. P., CSc., nar. XX. XX. XXXX, bytom T., ul. S. č. XXXX/XX, o nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 12. septembra 2012 č. k. 6C/76/2012-12, takto

rozhodol:

uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením zo dňa 12. 09. 2012 č. k. 6C/76/2012-12 nariadil toto predbežné opatrenia:

„...Súd ukladá odporcovi Ing. H. P., CSc., aby sa zdržal výkonu zemných, výkopových a stavebných prác na pozemkoch parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcela č. 2466, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 163 m², parcela č. 2467, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 12 m², parcela č. 2468/1, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1313 m², parcela č. 2468/2, druh pozemku - trvalé trávne porasty vo výmere 12064 m², parcela č. 2469, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m², parcela č. 2471, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 69 m², parcela č. 2472, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m², nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš v časti „B - vlastníci a iné oprávnené osoby“ pod poradovým číslom 1 na odporcu v celosti a aby nescudzoval, neprevádzal, nezamieňal, nezaťažoval a nedaroval nehnuteľnosti a to pozemky parcely registra C-KN evidované na katastrálnej mape, parcela č. 2466, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 163 m², parcela č. 2467, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 12 m², parcela č. 2468/1, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1313 m², parcela č. 2468/2, druh pozemku - trvalé trávne porasty vo výmere 12064 m², parcela č. 2469, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m², parcela č. 2470, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m², parcela č. 2471, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 69 m², parcela č. 2472, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m², parcela č. 2476, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1076 m², nehnuteľnosti zapísané v katastri nehnuteľností Katastrálneho úradu v Žiline, Správa katastra Liptovský Mikuláš, na liste vlastníctva č. XXX, pre katastrálne územie T., Obec T., okres A. E., v časti „B - vlastníci a iné oprávneného osoby“ pod poradovým číslom 1, na odporcu v celosti.

Navrhovateľovi uložil, aby v lehote 30 dní od doručenia tohto uznesenia podal návrh na určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, parcela č. 2466 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 163 m², parcela č. 2467 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 12 m², parcela č. 2468/1 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 1313 m², parcela č. 2468/2 - trvalé trávne porasty vo výmere 12064 m², parcela č. 2469 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 72 m², parcela č. 2470 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 64 m², parcela č. 2471 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 69 m², parcela č. 2472 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere 52 m², parcela č. 2476 - zastavané plochy a nádvoria vo výmere

1076 m², zapísané na LV č. XXX parcely registra C, evidované na katastrálnej mape katastrálneho územia okres A. E., Obec T., katastrálne územie T..

Z predložených listinných dôkazov (kúpna zmluva uzavretá medzi predávajúcimi predávajúcim JRD Nový život so sídlom v Bobrovci a kupujúcim Československé štátne dráhy, Východná dráha, Správa dráhy v Bratislave zo dňa 22. 12. 1975, geometrický polohopisný plán, ktorý bol súčasťou kúpnej zmluvy, ako aj výpisy z pozemno-knižných vložiek č. 659 a č. 1029 kat. úz. T. a výpisy z LV č. XXX a XXXX kat. úz. T.) mal súd osvedčené právo navrhovateľa.

Nehnutelnosti, ktoré sú zapísané na LV č. XXX kat. úz. T., sú vytvorené z pozemnoknižnej parc. č. 2397/3, pôvodne zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 659 kat. úz. T.. Podľa údajov uvedených v tejto pozemno-knižnej vložke, vlastníckmi boli bývalí urbánci v Bobrovci na základe skutočnej držby. Nehnutelnosti zapísané v tejto pozemno-knižnej vložke sú v súčasnom období vedené na LV č. XXXX, parcely registra C, evidované na katastrálnej mape kat. úz. T., pričom sa jedná o spoločné nehnuteľnosti podľa zákona č. 181/1995 Z. z. Navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXXX kat. úz. T. pod B51, B669 vo veľkosti 18 966/8273296-ín. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. T. na základe kúpnej zmluvy zapísanej pod B1947/2010. Z verejnej vyhlášky vydané Spoločným obecným úradom územného rozhodnutia a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 07. 2012 č. ÚR a SP/2012-04212/02-BR vyplýva, že odporca má záujem na uvedených pozemkoch postaviť rekreačné zariadenie areálu Mier.

Vzhľadom na uvedené mal súd osvedčený naliehavý záujem navrhovateľa na vydaní predbežného opatrenia z dôvodov, ktoré navrhovateľ uviedol v písomnom návrhu a s ktorými sa súd stotožnil v zmysle § 76 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“).

Vzhľadom k tomu, že výlučným vlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV č. XXX kat. úz. T. je v súčasnom období odporca a navrhovateľ tvrdí, že vlastníctvo nadobudol od nepravého vlastníka a sám sa cíti byť podielovým spoluvlastníkom týchto nehnuteľností, súd v zmysle § 76 ods. 3 O. s. p. uložil navrhovateľovi, aby do 30 dní od doručenia tohto uznesenia, podal návrh na určenie vlastníctva (podielového spoluvlastníctva) k týmto nehnuteľnostiam.

Nariadením tohto predbežného opatrenia súd však nepriznal navrhovateľovi žiaden nárok, ani nedeclaroval žiadne jeho právo. Poskytol iba navrhovateľovi ochranu ním tvrdeného vlastníckeho práva dovtedy, kým nebude rozhodnuté o jeho nároku vo veci samej.

O trovách predbežného opatrenia súd nerozhodol v tomto konaní, nakoľko z ustanovenia § 145 a contr. O. s. p. vyplýva, že v predbežnom opatrení súd o náhrade trov konania nerozhoduje.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie odporca, ktorý navrhol v zmysle ust. § 221 ods. 1 písm. h/, ods. 2 O. s. p. rozhodnutie súdu I. stupňa zrušiť a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

V odvolaní uviedol, že navrhovateľ návrh o určenie vlastníckeho práva k opísaným nehnuteľnostiam obec Bobrovec, kat. úz. T. na okresný súd doposiaľ nepodal.

Ďalej uviedol, že v danom prípade podľa neho predbežné opatrenie predchádza meritórnemu súdnemu rozhodnutiu, resp. meritórne rozhodnutie by predstavovalo duplicitu predbežného opatrenia. V zmysle ust. § 75 ods. 1 O. s. p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 O. s. p. obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Predmetný návrh však tieto náležitosti neobsahuje, ba neosvedčuje ani existenciu právneho vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, ktorý by vyžadoval dočasnú úpravu uložením povinnosti alebo existenciu obavy, že by výkon rozhodnutia bol v budúcnosti ohrozený. Skutočnosti uvádzané v návrhu podľa názoru odporcu nie sú sami o sebe dôvodom pre nariadenie predbežného opatrenia a nie je tu ani naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, prípadne existencia obavy, že by výkon súdneho rozhodnutia bol v budúcnosti ohrozený, no nielen to sú podstatné argumenty pre zrušenie prvostupňového uznesenia a zamietnutie návrhu na vydanie predbežného opatrenia, ďalšie závažné argumenty sú, že návrh neobsahuje pravdivé popísanie rozhodujúcich skutočností nevyhnutných pre vydanie takéhoto rozhodnutia.

Podľa odporcu všetky pozemkové nehnuteľnosti opísané vo výroku napadnutého uznesenia, vrátane stavieb umiestnených na niektorých z nich (ktoré spolu vytvárajú rekreačný areál Mier Bobrovec) ako kupujúci nadobudol v dobrej viere od štátnej podnikateľskej organizácie (s priamym vzťahom k štátnemu rozpočtu), a to od predávajúceho Železnice SR, Bratislava, IČO: 31 364 501, zriadenej Ministerstvom dopravy, spojov a verejných prác SR v zmysle zákona č. 258/1993 Zb. o Železničiaroch Slovenskej republiky na základe kúpnej zmluvy č. 803235-035/2010/0320-Ša, uzatvorenej v súlade s § 588 a nasl. Občianskeho zákonníka a § 45a zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby dňa 23. 06. 2010, vklad povolený Správou katastra Liptovský Mikuláš dňa 26. 07. 2010 č. vkladu V 1947/2010. Keďže u dotknutých pozemkových nehnuteľností sa jednalo o nehnuteľné veci vo vlastníctve Slovenskej republiky, ktorých správcom bol predávajúci ŽSR, uvedená kúpna zmluva bola uzatvorená po predchádzajúcom súhlase udelenom k prevodu rozhodnutím Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR č. 83/2010 zo dňa 20. mája 2010 o odplatnom prevode vlastníctva majetku štátu podľa § 45a ods. 1 a 3 zákona č. 92/1991 Zb. o podmienkach prevodu majetku štátu na iné osoby (viď spis č. 83/2010 Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií SR, ktorý nech je vo vlastnej kompetencii vyžiadaný od tohto ústredného orgánu štátnej správy). Uvedené nehnuteľnosti boli teda ku dňu uzatvorenia zmluvy (23. 06. 2010), resp. ku dňu vydania rozhodnutia ministerstva (20. 05. 2010), resp. ku dňu vkladu (26. 07. 2010) slobodné, nezaťažené, bez akýchkoľvek tiarch, bez akýchkoľvek uplatnených reštitučných nárokov, resp. bez akýchkoľvek vlastníckych nárokov uplatňovaných na ne inými osobami. Inak by k ich prevodu na jeho osobu nebol udelený predchádzajúci súhlas rozhodnutím Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií. Pre ich nadobudnutie on príslušnému ústrednému orgánu predložil projekt a odôvodnil záujem o ich nadobudnutie, ktorým aj v tom čase, aj v súčasnosti bolo poskytovanie rekreačných a ubytovacích služieb práve v týchto zariadeniach - v tom čase v rekreačnom zariadení predávajúceho Mier ŽSR Bobrovec, v súčasnosti v rekreačnom zariadení a areáli Mier Bobrovec. Podľa odporcu už v tom čase (teda v čase uzavretia zmluvy) sa na uvedenom rekreačnom zariadení vyskytli rôzne prevádzkové vady (pre ktoré orgány hygieny ŽSR, aj štátnej hygieny, zakázali prevádzku najmä reštauračnej a ubytovacej časti rekreačného zariadenia), čo bol tiež jeden z dôvodov pre predaj uvedeného rekreačného zariadenia, nakoľko ŽSR odmietli na takúto činnosť vykladať investície. Uvedené nehnuteľnosti odporca nadobudol za účelom rekreačnej činnosti, ktorú má záujem tam kapacitne aj rozširovať. Preto je pre neho nepochopiteľné, prečo sa osoba navrhovateľa, ktorá si mala právo na dotknuté nehnuteľnosti uplatniť svoje nároky už 24. 06. 1991 (účinnosť zákona o pôde) poskytuje súdom takáto ochrana a jemu vlastníkovi - ktorý nadobudol dotknuté nehnuteľnosti v dobrej viere za účelom ich modernizácie, bráni podnikateľskej činnosti, ktorú riadne odôvodnil už v čase ich kúpy, nehovoriac už o tom, že na ten účel vynaložil nemalé peňažné prostriedky na rekonštrukciu rekreačného zariadenia a areálu Mier Bobrovec, nevyhnutné na projektovú dokumentáciu pre územné konanie vrátane celej inžinierskej časti (viď doklad o podaní návrhu na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby a koordinačnú situáciu, ktorá zohľadňuje celú modernizáciu uvedeného areálu, ktorá je predmetom návrhu na vydanie územného rozhodnutia, nehovoriac o množstve dotknutých orgánov štátnej správy, ktoré boli podkladom návrhu na umiestnenie stavby).

Na záver odporca uviedol, že prílohy k odvolaniu doloží osobitným podaním.

Navrhovateľ vo vyjadrení k odvolaniu navrhol, aby odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

V prvom rade tvrdil, že podal návrh na určenie vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam v lehote stanovenej prvostupňovým súdom.

Ďalej nesúhlasil s tvrdením odporcu o tom, že v danom prípade nevznikla potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov konania. Poukázal na to, že vydanie predbežného opatrenia a hrozbu bezprostrednej ujmy odôvodnil tým, že odporca ako stavebník podal dňa 25. 07. 2012 na Spoločný obecný úrad územného rozhodnutia a stavebného poriadku v Liptovskom Mikuláši, sídlo Štúrova 1989/41, Liptovský Mikuláš, riadny návrh na vydanie rozhodnutia o umiestnení stavby „Rekreačné zariadenie areálu Mier“, ktorá stavba má byť postavená na sporných pozemkoch. Túto skutočnosť navrhovateľ riadne preukázal predložením Verejnej vyhlášky - Oznámením o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 30. 07. 2012 č. ÚR a SP/2012-04212/02-BR. Výkon rozhodnutia vo veci samej by bol podľa navrhovateľa bez nariadeného predbežného opatrenia ohrozený konaním odporcu, a to najmä výstavbou nahlásenej stavby na sporných pozemkoch. Oznámením o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania je tu nepochybne daný objektívny stav

právnej neistoty a reálna obava, že odporca na sporných pozemkoch zrealizuje stavbu alebo inak znehodnotí pozemky. Vychádzajúc z vyššie uvedeného sa navrhovateľ domnieval, že je osvedčená dôvodnosť jeho nároku, ako aj danosť jeho práva, že osvedčil základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdivosti nároku, ktorého predbežná ochrana sa žiada. V prípade ak navrhovateľ bude v konaní o veci samej úspešný a nebude vydané predbežné opatrenie, tak mu hrozí vznik ujmy. Naopak, v opačnom prípade ak navrhovateľ nebude v konaní o veci samej úspešný aj napriek tomu, že bude vydané predbežné opatrenie, tak odporcovi vydaním predbežného opatrenia nevznikne žiadna ujma a môže pokračovať v realizácii stavby. Teda ak bude vydané predbežné opatrenie, nikomu za súčasného stavu ujma nevznikne, naopak, ujme sa môže vydaním predbežného opatrenia iba zabrániť. V prípade ak ale nebude predbežné opatrenie vydané, tak navrhovateľovi môže vzniknúť ujma a z nej plynúci ďalší prípadný súdny spor a navyše nebude možné veci vrátiť do pôvodného stavu.

Navyše z obsahu odvolania navrhovateľ zistil, že odporca v odvolaní netvrdí žiadne také skutočnosti, ktoré by prípadne oslabovali danosť osvedčenia nároku navrhovateľa odôvodňovalo by snáď zrušenie uznesenia. Akurát tento tvrdí, že sporné nehnuteľnosti nadobudol nezaťažene a v dobrej viere. Odporca (správne malo byť uvedené navrhovateľ) sa domnieva, že takéto tvrdenia nie sú v tejto právnej veci rozhodujúcimi pre zrušenie uznesenia. Tiež sa odporca mylne domnieva, že súd mal pred vydaním predbežného opatrenia vykonať dokazovanie. Podľa navrhovateľa zákon ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o predbežnom opatrení mal vykonávať dokazovanie (§ 120 a nasl. O. s. p.). Pri nariadení predbežného opatrenia súd poskytne oprávnenému účastníkovi iba dočasnú ochranu do rozhodnutia vo veci samej, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkovi a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

Navrhovateľ mal za to, že dostatočným spôsobom osvedčil dôvodnosť svojho nároku, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Navrhovateľ všetky okolnosti osvedčil predložením listinných dôkazov. Ak by sa v konaní o nariadenie predbežného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania a hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil z nasledovných dôvodov:

Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že navrhovateľ je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v k. ú. T., a to parcely E-KN č. 2397/3 (pôvodne zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 659) vedenej na LV č. XXXX pod B 51 a B 669. Odporca je výlučným vlastníkom nehnuteľností - parciel C-KN č. 2466, 2467, 2468/1, 2468/2, 2469, 2470, 2471, 2472, 2476 zapísaných na LV č. XXX k. ú. T. Z úradného záznamu (č.l. 11 spisu) vyplýva, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXX k. ú. T. boli vytvorené z pozemnoknižnej parcely č. 2397/3 pôvodne zapísanej v pozemnoknižnej vložke č. 659. Návrhom na začatie konania sa navrhovateľ mieni domáhať určenia vlastníckeho práva resp. spoluvlastníckeho podielu k predmetnej nehnuteľnosti.

Návrhom na nariadenie predbežného opatrenia sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcovi zdržať sa výkonu zemných, výkopových a stavebných prác na parcelách č. 2466, 2467, 2468/1, 2468/2, 2469, 2470, 2471, 2472, 2476 zapísaných na LV č. XXX, a súčasne, aby uložil odporcovi, aby nescudzoval, neprevádzal, nezamieňal, nezaťažoval a nedaroval označené nehnuteľnosti. Naliehavosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov odôvodnil tým, že Spoločný obecný úrad územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš vydal verejnú vyhlášku - oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania zo dňa 30. 07. 2012 pod č. ÚR a SP/2012-04212/02-BR, z ktorej vyplýva, že odporca má záujem postaviť na predmetných pozemkoch „Rekreačné zariadenie areálu MIER“. Vzhľadom na uvedené skutočnosti bol navrhovateľ toho názoru, že je daný stav objektívnej

neistoty a reálna obava, že odporca na sporných pozemkoch zrealizuje stavbu alebo znehodnotí pozemky.

Predbežné opatrenie je dočasné opatrenie súdu, ktoré poskytuje ochranu ohrozeným alebo porušeným právnym pomerom účastníkov dovedy, kým súd svojim meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Podstatou predbežného opatrenia je jeho provizórnosť, pričom nariadenie predbežného opatrenia medzi účastníkmi nesmie vytvoriť nenávratný stav a neprimeraným spôsobom zasahovať do ich právnych vzťahov. Predbežné opatrenie by malo byť primerané zabezpečovanému nároku a musí byť prípustné. Predbežným opatrením sa nepriznáva žiaden nárok, nedeklaruje sa, že tu právo bolo alebo nebolo. Pre nariadenie predbežného opatrenia je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že existuje nebezpečenstvo bezprostrednej ujmy a že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené resp. že bez predbežného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený.

Odvolačný súd po preskúmaní veci dospel k rovnakému záveru ako okresný súd a teda, že boli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia v zmysle § 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p., ktorým môže súd účastníkovi nariadiť, aby dočasne nenakladal s určitými vecami alebo právami; alebo aby niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.

Zhodne s okresným súdom mal za to, že skutočnosti uvedené v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj predložené listinné dôkazy dostatočne osvedčujú potrebu dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi konania. Nariadenie predbežného opatrenia je opodstatnené len vtedy, ak si právne vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú okamžitú dočasnú úpravu a navrhovateľ osvedčil takúto nevyhnutnosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Navrhovateľ predloženými listinnými dôkazmi (kúpna zmluva zo dňa 22. 12. 1975 uzavretá medzi ČS štátne dráhy a JRD „Nový Život“, ako aj výpismi z pozemnoknižných vložiek č. 659 a 1029, výpismi z LV č. XXXX a XXX, osvedčil pravdepodobnosť svojho nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana vo forme predbežného opatrenia. Zároveň navrhovateľ osvedčil existenciu nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy jeho nároku, nakoľko je tu daná reálna obava, že odporca na sporných pozemkoch zrealizuje stavbu. O konkrétnych krokoch odporcu predložil navrhovateľ aj listinný dôkaz - Oznámenie o začatí územného konania a nariadenie ústneho pojednávania vydané Spoločným obecným úradom územného rozhodovania a stavebného poriadku Liptovský Mikuláš zo dňa 30. 07. 2012.

Odvolačný súd poznamenáva, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia súd zisťuje len najzákladnejšie skutočnosti potrebné pre rozhodnutie, pričom navrhovateľ predbežného opatrenia musí tieto najzákladnejšie skutočnosti tvrdiť a osvedčiť, čo v prejednávanej veci navrhovateľ splnil. Nariadením predbežného opatrenia v takomto rozsahu sa zabráni zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa do tej miery, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Nariadeným predbežným opatrením sa vylúči vznik nenávratného stavu v právnych vzťahoch účastníkov.

Pokiaľ ide o odvolacie argumenty odporcu, že pozemky nadobudol v dobrej viere od štátnej podnikateľskej organizácie na základe kúpnej zmluvy uzatvorenej po predchádzajúcom súhlase Ministerstva dopravy, pôšt a telekomunikácií s prevodom, tieto nie sú v aktuálnej fáze konania o nariadenie predbežného opatrenia relevantné. Tieto skutočnosti budú predmetom dokazovania v konaní vo veci samej. Z charakteru predbežného opatrenia totiž vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia. Osvedčovanie na rozdiel od dokazovania znamená, že súd prostredníctvom označených dôkazov zisťuje iba najvýznamnejšie skutočnosti dôležité pre rozhodnutie.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil.

Zároveň odvolací súd zdôrazňuje, že v prípade, že navrhovateľ nepodá návrh na začatie konania v zmysle lehoty určenej mu okresným súdom, toto predbežné opatrenie v zmysle § 77 ods. 1 písm. a/ O. s. p. zanikne uplynutím určenej lehoty.

O trovách tohto odvolacieho konania rozhodne okresný súd podľa § 145 O. s. p. v konečnom rozhodnutí vo veci samej.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.