

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 5C/5/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1411210028
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ida Takáčová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2012:1411210028.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred samosudkyňou JUDr. Idou Takáčovou v právnej veci navrhovateľa: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, ul. Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: L. F., bytom v Bratislave, E. X o zaplatenie 200,31 euro s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v sume 200,31 euro zastavuje.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi úroky z omeškania zo sumy 200,31 euro vo výške 9% p.a. od 17.10.2008 do 25.6.2012 do 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Navrhovateľovi sa nepriznáva náhrada trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 19.07.2011 domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 200,31 s prísl. titulom dlžného poistného do zániku poistenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že s odporcom dňa 17.10.2008 uzavrel poistnú zmluvu č. 801 823 13 88 predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú, s ročným poistným obdobím pričom touto poistnou zmluvu sa odporca zaviazal platiť ročné poistné v štvrtročných splátkach vo výške 31.53 euro.

Vzhľadom na skutočnosť, že odporca uhradil len jedno štvrtročné poistné za celé poistné obdobie, t.j. jeden rok, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosť poslednej splátky poistného ku dňu 17.8.2009. z dôvodov, že dňa 17.10.2008 bola prevádzkou motorového vozidla odporcom spôsobená poistná udalosť, z ktorej navrhovateľ poškodenému nahradil škodu, vznikol navrhovateľovi nárok na poistné až do konca poistného obdobia, t.j. do 16.10.2009. Navrhovateľ žiadal, aby súd rozhodol vo veci platným rozkazom.

Pretože boli splnené všetky podmienky pre vydanie platobného rozkazu, súd platobný rozkaz podľa § 172 ods. 1 O.s.p. vydal. Nakoľko však platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd ho podľa § 173 ods. 2 O.s.p. uznesením čk. 5C 5/2012-19 zo dňa 31.01.2012 zrušil v celom rozsahu a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ ospravedlnil svoju neúčasť na pojednávaní a zároveň uviedol že na návrhu trvá a súhlasil aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti. preto súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v jeho neprítomnosti .

Odporca mal doručenie predvolanie riadne a včas vykázané uložením na pošte a nakoľko svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil , súd podľa § 101 ods. 2 O. s. p. pojednával a rozhodol v neprítomnosti .

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa písomným podaním navrhovateľa zo dňa 22.11.2012 ktorým návrh berie späť v časti istiny a žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania.

Súd z písomného podania navrhovateľa zistil, že odporca istinu v sume 200,31 euro zaplatil navrhovateľovi dňa 26.06.2012 po podaní návrhu spolu s trovami konania to v celkovej sume 216,81 euro. Navrhovateľ písomným podaním zobral návrh v časti istiny späť, preto súd podľa § 96 ods. 1,3 Občianskeho súdneho poriadku /O.s.p./ konanie v sume 200,31 euro zastavil.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 O. s. p. navrhovateľ nenavrhol vykonať ďalšie dôkazy. Vzhľadom k tomu, že odporca mal vykázané doručenie, v odbernej lehote zásielku neprevzal, súd mal za to, že sa dobrovoľne vzdal tohto svojho práva.

Podľa § 788 ods. 1 občianskeho zákonníka /OZ/, poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 517 ods. 1, veta prvá OZ, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nar.vlády č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska 2) platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z výsledkov vykonaného dokazovania. Po zhodnotení všetkých dôkazov podľa § 132 O. s. p., kedy hodnotil každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, mal súd preukázané, že odporca si svoj záväzok voči navrhovateľovi riadne a včas nesplnil a žalovanú istinu navrhovateľovi uhradil dňa 26.06.2012 po podaní návrhu na súd. Nakoľko sa odporca dostal s plnením peňažného dlhu do omeškania, súd zaviazal odporcu k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 20032 euro od 17.10.2008, kedy sa dostal do omeškania do 25.06.2012, kedy došlo zo strany odporcu k plneniu, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech vznikol nárok na náhradu trov konania, ale vzhľadom k tomu, že odporca trovy konania navrhovateľov uhradil, z tohto dôvodu súd mu ich náhradu nepriznal, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V prípade, ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.