

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 38Csp/296/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122364545
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Centková
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2023:6122364545.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Košice pred sudcom JUDr. Jarmilou Centkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, , zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Bratislava, Mýtna 48, (právny predchodca : Ahoj, a.s., so sídlom Bratislava, Dvořákovo nábrežie 4, IČO: 48 113 671), žalovanému: A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., zastúpeného: JUDr. Rudolf Manik, PhD., MBA, MHA – ADVOKÁT s.r.o., so sídlom Masarykova 2, Košice o zaplatenie 1.350 EUR s príslušenstvom

rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaný m á nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktoré žalobca zaplatí na účet právneho zástupcu žalovaného do 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o výške tejto náhrady.

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenou Okresnému súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní domáhal voči žalovanému zaplatenia istiny vo výške 1.350,- EUR spolu s úrokom vo výške 1.002,96 EUR. Súčasne požadoval náhradu trov konania.

2. Svoj nárok odôvodnil skutkovým tvrdením o tom, že dňa 14.8.2019 došlo k uzavretiu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX E. právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, na základe ktorej poskytol žalovanému úver vo výške 1.350 EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v splátkach vo výške 24,51 EUR. V dôsledku nesplácania úveru riadne a včas právny predchodca žalobcu dňa 27.12.2019 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru, ktorú žalovanému odoslal dňa 30.12.2019. Splátka pre ktorú sa dlh stal predčasne splatným bola splatná dňa 20.1.2020, týmto dňom sa stal splatným celý dlh. Predžalobnou výzvou bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy najneskôr do 15.6.2022. Výška dlžnej suma ku dňu podania žaloby je 1.350 EUR. V zmluve bola dohodnutá úroková sadzba vo výške 16,65 % ročne.

3. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom zo dňa 11.7.2022, sp.zn. 10Up/786/2022 voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor, v ktorom uviedol, že on nie je žalovaná osoba, údaje o žalovanej osobe nie sú totožné s jeho osobou, totožné je len krstné meno a rodné číslo. Súdu predložil aj kópiu trestného oznámenia, ktoré podal dňa 16.8.2022.

4. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 5.10.2022 uviedol, že tvrdenie žalovaného, ktorým namieta svoju pasívnu legitimitáciu nie je podložené žiadnym relevantným podkladom. Ak by sa preukázalo, že žalovaný zmluvu nepodpísal, šlo by o podvod spáchaný treťou osobou a žalobca by nemal záujem na tejto žalobe. V danom prípade ide o chybu v písaní a preto opravil priezvisko žalovaného tak, že správne znie A. B..

5. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) nariadil pojednávanie na deň 14.9.2023, pričom predvolanie na pojednávanie bolo právnomu zástupcovi žalobcu doručené dňa 9.6.2023, žalovanému dňa 12.6.2023. Z neúčasti na pojednávaní sa žalobca ospravedlnil dňa 8.9.2023 s tým, že súhlasil, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Žalovaný sa pojednávania zúčastnil, preto súd rozhodol tak, že v súlade s § 180 CSP pojednával v neprítomnosti žalobcu.

Skutkový s t a v :

6. Dňa 14.8.2019 bola medzi spoločnosťou Amico Finance a.s., Dvořákovo nábrežie 4, Bratislava, IČO: 48 113 671 ako veriteľom a A. B., rodné číslo XXXXXXXXXXXX, trvale bytom C. XXXX/XX, D., číslo dokladu : F. ako dlžníkom uzavretá Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX, ktorú podpísal za veriteľa sprostredkovateľ a za dlžníka je uvedený podpis B.. Predmetom zmluvy bol viazaný spotrebiteľský úver v celkovej výške 1.350 EUR na nákup tovaru – Samsung Galaxy S10 128 GB Black + Iphone xs 256 GB Gold, za kúpnu cenu 1.500 EUR, pričom časť kúpnej ceny (akontáciu) vo výške 150 EUR zaplatil dlžník pri podpise zmluvy. Úroková sadzba úveru bola 16,65 %, dlžník mal splácať úver v 96 splátkach vo výške 24,51 EUR vždy k 20 dňu príslušného kalendárneho mesiaca. Splatnosť prvej splátky bola 20.9.2019 a splatnosť poslednej splátky dňa 20.8.2027. Celková čiastka, ktorú mal dlžník uhradiť bola 2.352,96 EUR.

7. Dňa 26.11.2019 zaslal právny predchodca žalobcu A. B., C. XXXX/XX, D. 3. upomienku – výzvu na zaplatenie dlžných splátok vo výške 73,53 EUR a zároveň ho upozornil, že ak neuhradí ani splátku vo výške 24,51 EUR splatnú dňa 20.9.2019 najneskôr v lehote do 25.12.2019, tak vyhlási okamžitú splatnosť úveru. Obálka s upomienkou sa vrátila právnomu zástupcovi žalobcu s uvedením adresát je neznámy.

8. Dňa 27.12.2019 oznámil právny predchodca žalobcu A. B., C. XXXX/XX, D. že jeho dlh sa stal splatným v celom rozsahu k 20.1.2020 a zároveň ho vyzval na zaplatenie celého dlžného zostatku úveru vo výške 1.350 EUR. Obálka s oznámením sa vrátila právnomu zástupcovi žalobcu s uvedením adresát je neznámy.

9. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že pod rodným číslom XXXXXX/XXXX sa nachádza A. B., ktorý má od 26.10.1988 trvalý pobyt na G. XXXX/XX, D.. Lustráciou v Agende občianskych preukazov súd zistil, že v čase podpísania zmluvy dňa 14.8.2019 mal A. B., r.č. XXXXXX/XXXX občiansky preukaz s číslom H. XXXXXX s dobou platnosti I. XX.X.XXXX J. XX.X.XXXX. Lustráciou v Agende cestovných dokladov súd zistil, že A. B., r.č. XXXXXX/XXXX mal v období od 9.10.2019 do 9.10.2029 cestovný pas K. a v období od 26.9.2005 do 26.9.2015 cestovný pas L..

10. I. A. L. M. N. D., Odbor poriadkovej polície, Oddelenie dokladov D. dňa 1.6.2023 oznámilo súdu, že občiansky preukaz ev. čís. F. XXXXXX sa nenachádza v evidencii vydaných občianskych preukazov.

11. Z uznesenia I. A. L. M. N. D., Odbor poriadkovej polície, I. I. L. D. O. D., B.: I./D. zo dňa 10.9.2022 súd zistil, že vec týkajúca sa oznámenia osoby A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom G. XX, D. o podozrení zo spáchania prečinu „poškodzovanie cudzích práv“ bola odmietnutá z dôvodu, že v danom prípade neboli zistené skutočnosti, odôvodňujúce postup na začatie trestného stíhania. Týmto rozhodnutím však nie sú dotknuté práva oznamovateľa na náhradu škody, ktorú si môže uplatniť na príslušnom súde v občiansko-právnom konaní.

Aplikované z á k o n n é ustanovenia :

12. Podľa ust. § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení vecí (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

13. Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

15. Podľa ust. § 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 133 ods. 1 CSP zákon č. 160/2015 Z.z. fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

18. Podľa § 136 CSP ak je to možné, žalobca v žalobe uvedie svoje telefónne číslo, elektronickú adresu, prípadne telefónne číslo a elektronickú adresu svojho zástupcu. Rovnako uvedie telefónne číslo a elektronickú adresu žalovaného a osôb, ktorých výsluch ako dôkazný prostriedok označil, ak sú mu známe.

Právny záver:

19. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy vo výške 1.350 EUR a úrokov vo výške 1.002,96 titulom nezaplatenia splátok zo zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere.

20. Uzavretú zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd posúdil jednak ako Zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka, ale zároveň ide o spotrebiteľskú zmluvu podľa ustanovení § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a predmetný zmluvný vzťah súd posúdil aj v zmysle ustanovení Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov a tiež podľa Zákona č. 266/2005 Z. z. o ochrane spotrebiteľa pri finančných službách na diaľku a o zmene a doplnení niektorých zákonov.

21. V prejednávanej veci sa súd v prvom rade zaoberal otázkou vecnej legitímácie strán sporu, ktorú súd skúma vždy aj bez návrhu a aj v prípade, že ju žiaden z účastníkov konania nenamieta (rozsudok Najvyššieho súdu SR z 29.06.2010, sp. zn. 2 Cdo 205/2009).

22. Vecnou legitímáciou je stav vyplývajúci z hmotného práva, kedy jeden účastník občianskeho súdneho konania (žalobca) je subjektom hmotnoprávneho oprávnenia, o ktoré v konaní ide (je aktívne vecne legitimovaný) a účastník na opačnej procesnej strane (žalovaný) je subjektom hmotnoprávnej povinnosti (je pasívne vecne legitimovaný) (uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky z 22. 11. 2011, č. k. III. ÚS 517/2011-9). Súd sa v konaní musí zaoberať a posudzovať vecnú legitímáciu účastníkov, tak na strane žalobcu, ako aj na strane žalovaného. Kto je účastníkom konania, určuje právo procesné. Naproti tomu vecnú legitímáciu vymedzuje výlučne právo hmotné. Nedostatok vecnej legitímácie znamená, že niekto, kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotného práva alebo o ktorom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnej povinnosti, nie je nositeľom hmotného práva alebo hmotnej povinnosti, o ktoré v konaní ide. Či ide o nedostatok vecnej legitímácie sa ukáže vždy v samostatnom konaní. Aktívnou legitímáciou sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva subjektu - žalobcovi ním uplatnené právo (nárok) respektíve mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Vecná legitímácia sa na začiatku konania tvrdí. Súd návrhu vyhovie len vtedy, ak žalobca preukáže, že má subjektívne právo na plnenie od žalovaného uplatnené v konaní.

23. Zo Zmluvy o poskytovaní verejných služieb vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a A. B., označeným v tejto zmluve r.č. XXXXXXXXXXXX, č. OP: F. a bydliskom C. XXXX/XX, D. ako dlžníkom, došlo k uzavretiu zmluvy o viazanom spotrebiteľskom úvere.

24. Presné označenie strán v spore je bezvýnimočnou požiadavkou individualizácie žaloby. Strany musia byť označené tak, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ju nebolo možné zameniť s inou osobou a aby s ňou mohol súd konať. Údaje, ktoré musí označenie strán žaloba obsahovať, upravujú ustanovenia § 133 až § 136 CSP, t.j., ak je stranou v spore fyzická osoba, musí byť v žalobe označená menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Rozhodujúcim, je aby žalovaná fyzická osoba bola označená identifikátormi, ktoré umožňujú jej identifikáciu a nezameniteľnosť s inou osobou. Presné označenie strán v spore je bezvýnimočnou požiadavkou individualizácie žaloby, aby bolo nepochybné, kto je stranou v spore, aby ich nebolo možné zameniť s inou osobou, a aby s nimi mohol súd konať. Iba formálne spôsobilá žaloba je základným predpokladom vecného prejednanja veci.

25. Súd dospel k záveru, že žalovaný - osoba, ktorú označil žalobca v oprave podania v konaní nie je vecne pasívne legitimovaná. Súd nemá hodnoverným spôsobom preukázané, že žalovaný A. B., označený v tejto zmluve r.č. XXXXXXXXXXXX, č. OP: F. a bydliskom C. XXXX/XX, D. bol účastníkom zmluvného vzťahu, ktorý mal vzniknúť uzatvorením zmluvy zo dňa 14.8.2019. S tvrdením žalobcu, že v danom prípade ide len o chybu v písaní v mene žalovaného, sa súd nestotožnil. Súd nepovažuje za chybu v písaní v zmluve (tak ako to označil žalobca), ak v zmluve je uvedené priezvisko úplne inej osoby, dokonca s iným trvalým pobytom – C. XXXX/XX a podpisom totožným s priezviskom (B.). Podľa údajov obsiahnutých v zmluve sa mal žalovaný preukázať v čase uzatvárania zmluvy občianskym preukazom pod číslom F., avšak zo správy I. L. N. D. zo dňa 1.6.2023 mal súd za preukázané, že identifikačný doklad pod č. F. sa nenachádza v evidencii vydaných občianskych preukazov. S prihladnutím na vylúčenie možnosti existencie dvoch alebo viacerých občianskych preukazov s rovnakým číslom z vyššie uvedeného jednoznačne vyplýva, že v čase uzatvorenia zmluvy nemohol uspokojivo žalovaný preukázať svoju totožnosť OP uvedeným v zmluve (s prihladnutím na všetky okolnosti zrejme išlo o pozmeňovaný doklad predložený neznámou osobou).

26. S poukazom na vyššie uvedené dospel k záveru, že žalovaný tak ako je označený v žalobe (ani po oprave vykonanej žalobcom) nebol účastníkom zmluvného vzťahu medzi právnym predchodcom žalobcu, a teda, nie je vecne pasívne legitimovaný v tomto spore. Súd preto žalobcovi nemohol priznať žiaden z nárokov uplatnených v tomto spore, preto žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

27. Súd pre úplnosť dodáva, že nie je povinný žalobcovi poskytovať súčinnosť pri zisťovaní identifikačných údajov žalovaného. Opačný postup súdu by mohol spôsobiť narušenie zásady rovnosti strán sporu a zásady kontradiktórnosti v súdnom spore. Súd nemôže podávať informácie žalobcovi, pri identifikácii subjektu, ktorý má vystupovať na strane žalovaného, pretože by šlo o preferenčné zaobchádzanie, ktoré by bolo bezdôvodným zvýhodňovaním jednej strany (pozri rozhodnutia NS SR 8Cdo/68/2017, 9Cdo/83/2020). V súlade s ustanovením § 295 CSP, súd môže vykonať aj tie dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, ak je to nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci. Súd aj bez návrhu obstará alebo zabezpečí také dôkazy, na ktorých spočíva konanie s tzv. slabšou stranou.

T r o v y konania :

28. Podľa § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods.1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. V danom prípade žalovanému ako úspešnej strane sporu prináleží v zmysle ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku náhrada trov konania v celom rozsahu. Tieto mu ale súd nepriznal, pretože mu preukázateľne v spore žiadne trovy konania nevznikli.

31. O výške trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia o veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Mestský súd Košice, v 2 písomných vyhotoveniach (§ 362 ods.1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Podľa ust. § 365 ods.1 CSP odvolacie dôvody odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. § 365 ods.2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. - o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).