

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/592/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1211227173
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Chalúpka
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1211227173.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava IČO: 36 613 843 proti odporcovi: J. A., M. XX, B., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám SNP 7, 091 01 Stropkov, o zaplatenie 2 851,93 eura s príslušenstvom na odvolanie navrhovateľa voči uzneseniu Okresného súdu Bratislava IV č.k. 10C 55/2012 - 55 zo dňa 14. augusta 2012, v časti priznanej náhrady trov konania takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti mení tak, že vedľajšiemu účastníkovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením konanie zastavil z dôvodu späťvzatia návrhu na začatie konania navrhovateľom, ktoré bolo súdu doručené dňa 20. 06. 2012.

O náhrade trov konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd prvého stupňa sa v tomto kontexte priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 285,22 eura.

Voči uvedenému uzneseniu v časti výroku o priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi, podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie navrhovateľ. V odvolaní navrhovateľ uviedol, že vedľajší účastník musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť právnu pomoc pri súdnych konaniach

- 2 -

v spotrebiteľských veciach. Vedľajší účastník paušálne vstupuje do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba sa zbytočne navyšujú trovy konania. Trovy konania vedľajšieho účastníka podľa názoru navrhovateľa nie sú účelne vynaloženými trovami na uplatňovanie alebo bránenie práva. Právne zastúpenie vedľajšieho účastníka považuje za nadbytočné, účelové a nehospodárne. Navrhovateľ navrhol odvolaciemu súdu, aby napadnutý výrok o náhrade trov konania zmenil tak, že vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania neprizná, pričom si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 23,10 euro.

K odvolaniu navrhovateľa sa vyjadril vedľajší účastník podaním, ktoré bolo súdu prvého stupňa doručené 26.10. 2012 v ktorom uviedol, že s argumentáciou navrhovateľa uvedenou v odvolaní sa nemožno stotožniť, nakoľko aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na danú vec je nenáležitá. Správanie sa navrhovateľa v spore, ale najmä okolností, za ktorých navrhovateľ uplatnil žalobou premlčanú pohľadávku, nedávajú predpoklad pre aplikáciu § 150 ods.1 O.s.p. . Napadnuté uznesenie pritom korešponduje s legislatívou Európskej únie, judikatúrou Súdneho dvora EÚ aj s ustálenou súdnou praxou a právnou teóriou.

Podľa názoru vedľajšieho účastníka trovy právneho zastúpenia treba považovať v každom prípade za účelne vynaložené trovy. K podpore svojich tvrdení vedľajší účastník uviedol niekoľko súdnych rozhodnutí, ktoré mali podporovať jeho tvrdenia a odvolaciemu súdu navrhol, aby uznesenie v napadnutej časti ako vecne správne potvrdil. Zároveň si uplatnil náhradu trov odvolacieho konania v celkovej výške 75,89 euro.

Odvolací súd preskúmal napadnuté uznesenie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné a uznesenie v napadnutej časti je potrebné zmeniť.

Odvolací súd sa nestotožňuje s postupom súdu prvého stupňa pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p., a priznaní náhrady trov konania vedľajšiemu účastníkovi. Odvolací súd nepovažuje uplatnené trovy vedľajšieho účastníka za účelne a hospodárne vynaložené na uplatňovanie alebo bránenie práva. Podstatou existencie a cieľom vedľajšieho účastníka je ochrana spotrebiteľov, podávanie žalôb podľa zákona o ochrane spotrebiteľa, zastupovanie spotrebiteľov v súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka. Tým, že sa dal vedľajší účastník zastúpiť advokátom (čím

5Co 592/2012-84

- 3 -

vznikli trovy tohto konania) v podstate vedľajší účastník poprel dôvod svojej úlohy, ktorou je zjavne pomoc a poradenstvo spotrebiteľom. Priama úloha a pridaná hodnota vedľajšieho účastníka v konaní a tým pádom aj pomoc spotrebiteľovi je v podstate nulová, vytvára len akýsi „ most,, aby neznámemu spotrebiteľovi poskytol právne služby advokát, ktorý má nárok na odmenu v zmysle vyhlášky o odmenách advokátov. Odvolací súd pritom samozrejme absolútne rešpektuje právo každého dať sa v súdnom konaní zastúpiť advokátom prípadne iným zástupcom. Avšak súd musí taktiež posudzovať či trovy právneho zastúpenia ktoré takýmto spôsobom v súdnom konaní vznikajú sú, alebo nie sú účelne vynaložené. V tomto prípade má odvolací súd jednoznačne za to, že vzniknuté a uplatnené trovy účelné neboli.

Z týchto dôvodov odvolací súd, rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa ust. § 220 O.s.p., zmenil tak , že vedľajšiemu účastníkovi nepriznal náhradu trov konania.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 150 ods. 1 O. s. p. . Navrhovateľ si v podanom odvolaní uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 23,10 eur za podané odvolanie, napriek tomu, že navrhovateľ bol v odvolacom konaní v plnej miere úspešný, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko pri rozhodovaní o týchto uplatnených trovách odvolacieho konania vyhodnotil dôvody osobitného zreteľa, ktoré vidí v tom, že priznať navrhovateľovi náhradu uplatnených trov konania a ich náhradou zaviazat' vedľajšieho účastníka, by vzhľadom na jeho postavenie, charakter a zmysel jeho existencie za neprimeraný. Odvolací súd chápe postavenie vedľajšieho účastníka ako ochrancu a zástupcu spotrebiteľov v súdnych sporoch za opodstatnené a zaťažovať ho náhradou trov konania protistrany (aj keď tá bola v odvolacom konaní úspešná) za neprimerané, nakoľko vystupuje na strane „slabšej strany v konaní,, , ktorej poskytuje právnu pomoc. Z toho dôvodu odvolací súd pri rozhodovaní o náhrade trov odvolacieho konania aplikoval § 150 ods. 1 O.s.p. a úspešnému navrhovateľovi nepriznal náhradu trov odvolacieho konania.

Poučenie:

Toto uznesenie nemožno napadnúť odvolaním.