

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: PN-15Csp/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200879
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Poništová Ph.D.
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2023:2520200879.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Luciou Poništovou, Ph.D. v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanému: N. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom v V., V. Č.. XXX, o zaplatenie 656,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 656,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 656,88 eur od 27.10.2017 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca Všeobecná úverová banka, a. s., so sídlom v Bratislave, Mlynské Nivy 1, IČO: 31 320 155 (ďalej len ako „Pôvodný žalobca“ alebo „Nástupnícka spoločnosť“), sa žalobou doručenou dňa 29.05.2020 Okresnému súdu Piešťany, prostredníctvom právneho zástupcu domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 656,88 eur s príslušenstvom. Svoj nárok odôvodnil tým, že spoločnosť Consumer Finance Holing, a.s., so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12, IČO: 35 923 130, (ďalej len ako „pôvodný veriteľ“ alebo „zaniknutá spoločnosť“) so žalovaným uzatvoril dňa 07.04.2017 zmluvu o pôžičke č. 7049803031/21254720 (ďalej len ako „Zmluvou“), na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 625,-- eur. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 26 mesačných splátkach v sume 30,-- eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 780,-- eur. Do podania žaloby uhradil žalovaný akontáciu vo výške 60,47 eur a splátku sumu vo výške 30,-- eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku respektíve jednotlivé povinné splátky riadne a včas t. j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k nej, ho pôvodný veriteľ listom zo dňa 26.08.2017 - „Predžalobná upomienka,“ vyzval k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky pôvodný veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný veriteľ využil oprávnenie v zmysle čl. 8 bod 8.2 zmluvných podmienok a dňa 19.10.2017 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 21.10.2017 - „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Splátky uvedené v Predžalobnej upomienke boli tri najstaršie omeškané splátky, ktoré však neurčovali začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň jednej splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému veriteľovi vzniklo oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplateniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel pôvodný veriteľ počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Do dnešného dňa žalovaný dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 656,88 eur. Pôvodný žalobca si žalobou uplatnil aj zákonné úroky z omeškania, a to od šiesteho dňa

nasledujúceho po Oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, ktoré bolo zaslané doporučenou listovou zásielkou žalovanému.

2. Spolu so žalobou pôvodný žalobca predložil súdu listiny, Notársku zápisnicu N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017 vo veci projektu rozdelenia spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. zlúčením a prílohu 1 projektu (čl. 10), Zmluvu o spotrebiteľskom úvere číslo 7049803031 a Splátkový kalendár (čl. 18), Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (čl. 21), Obchodné podmienky na poskytovanie spotrebiteľských úverov - QUATRO POŽIČKA (čl. 18), informácia o RPMN a priemernej RPMN (čl. 22), listinu Predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2017 (čl. 25) spolu s poštovou doručenkou (čl. 26), listinu „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“ zo dňa 21.10.2017 (čl. 26) a Prehľad splátok a úhrad (čl. 27).

3. Okresný súd Piešťany vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 15Csp/31/2020-47 zo dňa 28.07.2020, ktorý sa žalovanému podarilo doručiť do vlastných rúk dňa 02.09.2020.

4. Podaním doručeným Okresnému súdu Piešťany dňa 21.09.2020 doručil žalovaný odpor voči platobnému rozkazu, v ktorom uviedol, že zaplatil viac splátok a dlžná suma je nižšia ako tvrdí žalobca.

5. Uznesením č. k. 15Csp/31/2020-60 súd zrušil platobný rozkaz Okresného súdu Piešťany č. k. 15Csp/31/2020-47 zo dňa 28.07.2020.

6. Pôvodný žalobca, prostredníctvom právneho zástupcu podaním dňa 29.10.2020 sa vyjadril k podanému odporu, a navrhol súdu, aby vyhovel podanej žalobe v zmysle žalobného petitu a priznal právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

7. Uznesením č. k. 15Csp/31/2020-108 zo dňa 14. decembra 2020, bolo pripustené, aby namiesto pôvodného žalobcu do konania na strane žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154.

8. Výzvou zo dňa 14.12.2020 vyzval Okresný súd Piešťany v zmysle § 167 ods. 4 Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) žalovaného na vyjadrenie k vyjadreniu právneho zástupcu pôvodného žalobcu. Uvedená výzva bola žalovanému listinne doručená dňa 07.01.2021, na ktorú žalovaný nereagoval.

9. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, Notárskou zápisnicou zo dňa 11.12.2017 a s prílohou 1 projektu, so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere číslo 7049803031 a so splátkovým kalendárom, so Štandardnými európskymi informáciami o spotrebiteľskom úvere, s Obchodnými podmienkami na poskytovanie spotrebiteľských úverov - QUATRO POŽIČKA, s Informáciou o RPMN a priemernej RPMN, s listinou Predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2017 spolu s poštovou doručenkou, s listinou Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 21.10.2017, s Prehľadom splátok a úhrad, s podaným odporom, s vyjadrením žalobcu, s listinou Amortizačná tabuľka, s Rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok a prílohami, s listinou Oznámenie o postúpení pohľadávky, s listinou Žiadosť o postúpenie a prevod, a zistil tento skutkový a právny stav.

10. Z obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predloženej pôvodným žalobcom súd zistil, že zaniknutá spoločnosť a žalovaný uzavreli dňa 07.04.2017 písomnú Zmluvu, predmetom ktorej bolo poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru žalovanému vo výške 625,-- eur na kúpu tovaru - čierna technika - notebook s akontáciou 60,47 eur. Zaniknutá spoločnosť poskytla žalovanému pôžičku v sume 625,-- eur. Žalovaný sa zaviazal poskytnutú sumu splácať v 26 pravidelných mesačných splátkach v sume 30,-- eur. Celkovo sa splátkami zaviazal uhradiť sumu 780,-- eur. Náklady spotrebiteľa boli dohodnuté na sumu 155,-- eur, ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 22,65 %, RPMN bola 22,65 %. Prvá splátka bola splatná dňa 20.05.2017 a každá ďalšia mala byť uhradená k 20.dňu v mesiaci. Z Notárskej zápisnice zo dňa 11.12.2017 súd zistil, že došlo k zlúčeniu zaniknutej spoločnosti s pôvodným žalobcom.

11. Žalovaný poskytnutý úver nesplácal riadne a včas, preto zaniknutá spoločnosť listom zo dňa 26.08.2017 zaslala žalovanému Predžalobnú upomienku na zaplatenie dlžnej pohľadávky v sume 90,-- eur bezodkladne s tým, že ak nedôjde do 05.10.2017 k úhrade splátky, bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovanému bola upomienka odoslaná, o čom žalobca predložil poštovú zásielku, avšak na inú adresu

ako bola uvedená v Zmluve. Uvedená zásielka sa vrátila zaniknutej spoločnosti späť dňa 06.09.2017 s poznámkou „adresát neznámy“.

12. Žalovaný dlžnú sumu neuhradil, preto pôvodný veriteľ dňa 19.10.2017 úver okamžite zosplatnil a vyzval žalovaného listom zo dňa 21.10.2017 na predčasné splatenie zostatku úveru v sume 656,88 eur.

13. Z Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 uzavretej medzi zaniknutou spoločnosťou a právnym nástupcom zaniknutej spoločnosti ako postupcami (čl. 92) a žalobcom ako postupníkom, vrátane jej príloh a žiadosti o postúpenie a prevodu zo dňa 09.11.2020 (čl. 95) súd zistil, že obe spoločnosti uzavreli so žalobcom zmluvu o postúpení pohľadávok, o.i., aj pohľadávky zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej so žalovaným ku dňu postúpenia vo výške 656,88 eur.

14. Z prehľadu splátok súd zistil, že žalovaný uhradil dňa 7.4.2017 akontáciu vo výške 60,47 eur a splátku vo výške 30 eur dňa 15.5.2017. Ďalšie splátky nezaplatil. Žalovaný tak celkovo uhradil 90,47 eur, ktorá suma bola započítaná na istinu v sume 15,31 eur, a na dohodnuté úroky v sume 14,69 eur, pričom zvyšok tvorila akontácia vo výške 60,47 eur. Dlžná suma tak po započítaní uhradenej sumy predstavuje istinu vo výške 609,69 eur a úrok vo výške 47,19 eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), účinného ku dňu uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Z postavenia subjektov, ktoré uzatvárali úverovú zmluvu je nepochybné, že táto bola uzatvorená medzi spotrebiteľom, ktorý bol adresátom úveru, a dodávateľom, ktorý úver poskytoval, ide teda o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 OZ, a vzhľadom na predmet zmluvy ide o zmluvu spadajúcu pod režim spotrebiteľských úverov, ktoré boli v čase uzatvorenia zmluvy upravené zákonom č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“).

20. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

21. Podľa § 53 ods. 2 OZ, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

22. Podľa § 53 ods. 3 OZ, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

23. Podľa § 53 ods. 5 OZ, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so

zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

25. Podľa § 54 ods. 1 OZ, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

26. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

27. Podľa § 54 ods. 3 OZ, v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

28. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov účinného v čase postúpenia pohľadávky na žalobcu (ďalej len „zákon o bankách“), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

30. Podľa § 1 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.

31. Podľa § 15 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je zmluva o spotrebiteľskom úvere, v ktorej sa dojednáva spotrebiteľský úver výhradne na financovanie zmluvy o kúpe konkrétneho tovaru alebo poskytnutí konkrétnej služby, pričom tieto dve zmluvy tvoria obchodný celok.

32. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

34. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

35. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

36. Na právny vzťah strán sporu súd aplikoval ustanovenia OZ a zákon o spotrebiteľských úveroch, účinný ku dňu uzatvorenia zmluvy, pretože zmluva medzi účastníkmi má charakter spotrebiteľskej zmluvy. Žalobca vystupuje ako podnikateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, ktorý nemá postavenie podnikateľa a nemohol ovplyvniť obsah zmluvy, ani obsah všeobecných podmienok.

37. V danej veci je nesporné, že ide o spor zo spotrebiteľskej zmluvy, ktorú uzatvorila zaniknutá spoločnosť so žalovaným a z ktorej nástupnícka spoločnosť vyvodzuje svoj nárok. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, pretože medzi zaniknutou spoločnosťou a žalovaným došlo k uzatvoreniu Zmluvy, ktorú si súd vyhodnotil ako spotrebiteľský úver v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch. Po preskúmaní zmluvy o úvere z pohľadu, či obsahuje náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 zákon o spotrebiteľských úveroch, súd zistil, že zmluva obsahuje všetky požadované údaje, ktoré vymedzuje tento zákon.

38. V zmysle tejto riadne a platne uzatvorenej Zmluvy zaniknutá spoločnosť poskytla žalovanému sumu 625,- eur, ktorá bola účelovo viazaná a túto sa žalovaný zaviazal vrátiť v 26 pravidelných mesačných splátkach v sume 30,- eur, pričom žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou splátok úveru.

39. K dňu vyhlásenia rozsudku bol žalovaný povinný zaplatiť všetkých 25 splátok, t. j. sumu vo výške 747,35 eur (celkovú sumu Úveru). Žalovaný doposiaľ uhradil žalobcovi titulom Úveru sumu 90,47 eur, a tak jeho dlh predstavuje sumu v celkovej výške 656,88 eur.

40. V konaní žalovaný síce počas konania popieral tvrdenia žalobcu o výške splátky, keď tvrdil, že zaplatil viac ako uvádza žalobca, avšak na podporu svojich tvrdení nepredložil žiadny dôkaz. Keďže žalobca nemôže niesť dôkazné bremeno ohľadne negatívnej skutočnosti (nemôže preukázať, že žalovaný dlh nezaplatil), dôkazné bremeno spočívalo na žalovanom, ktorý mal preukázať zaplatenie splátok predložením potvrdenia o zaplatení, čo však žalovaný neurobil, preto súd jeho tvrdenia vyhodnotil ako účelovú obranu.

41. V nadväznosti na vyššie uvedené súd považoval nárok uplatnený žalobou za dôvodný, preto zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi ním uplatnenému istinu vo výške 656,88 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne od 27.10.2017 do zaplatenia, ktorý bol vyčíslený v zákonnej výške.

42. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

43. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

45. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 255 ods. 1 CSP a žalobcovi, keďže mal plný úspech vo veci priznal proti žalovanému, ktorý vo veci úspech nemal, právo na náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s citovaným ustanovením § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.