

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/312/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4211222097  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4211222097.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Prievozská 6/A, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: G. U., nar. XX. XX. XXXX, naposledy bytom O., R. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom Obec Marcelová, o zaplatenie 1.432,62 eura s príslušenstvom, o odvolaní Obce Marcelová proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo dňa 6. júla 2012 č. k. 13C/31/2012-50, takto

### rozhodol:

Odvolačný súd odvolanie opatrovníka odporcu Obce Marcelová o d m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa ustanovil odporcovi za opatrovníka Obec Marcelová, ktorá bude odporcu zastupovať v konaní až do jeho právoplatného skončenia v zmysle § 29 ods. 2 OSP, pretože pobyt odporcu nie je známy, zdržiava sa v zahraničí na neznámom mieste.

Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie opatrovník odporcu - Obec Marcelová. Uviedol, že nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka z dôvodu, že odporca sa v súčasnosti zdržuje u svojich starých rodičov P. B. a manželky na uvedenej adrese. Poukázal na to, že opatrovník nemôže byť ustanovený proti vôli osoby, ktorá má byť za opatrovníka ustanovená. Žiadal napadnuté uznesenie zrušiť.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 10 ods. 1 OSP) po oboznámení sa s obsahom spisu v prejednávanej veci, zaoberajúc sa včasnosťou podaného odvolania vo veci rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 OSP), pričom dospel k záveru, že odvolanie opatrovníka Obec Marcelová proti uzneseniu súdu prvého stupňa je potrebné podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietnuť z dôvodu, že bolo podané oneskorene.

Podľa § 204 ods. 1 OSP odvolanie sa podáva do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 57 ods. 3 OSP lehota je zachovaná, ak sa posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť.

Podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odvolací súd odmietne odvolanie, ktoré bolo podané oneskorene.

V danej veci bolo napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa doručené opatrovníkovi Obec Marcelová dňa 11. 07. 2012. Uznesenie súdu prvého stupňa obsahovalo správne poučenie o možnosti podať proti nemu odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje. Odvolanie zo dňa 31. 08. 2012 proti tomuto uzneseniu podal opatrovník na poštovú prepravu, z pripojenej obálky nie je možné zistiť dátum podania. Súdu prvého stupňa bolo odvolanie doručené dňa 04. 09. 2012.

Plynutie lehoty na podanie odvolania začína odo dňa nasledujúceho po doručení predmetného rozhodnutia. Lehota na podanie odvolania uplynie 15. dňom od doručenia rozhodnutia. Vzhľadom k vyššie uvedenému odvolacia lehota začala opatrovníkovi Obec Marcelová plynúť nasledujúci deň po doručení uznesenia, t. j. 12. 07. 2012 a posledný deň odvolacej lehoty jej uplynul dňa 26. 07. 2012 (štvrtok). Z odvolania opatrovníka vyplýva, že ho napísal dňa 31. 08. 2012, teda viac ako mesiac po uplynutí lehoty na podanie odvolania, preto nebolo potrebné zaoberať sa nečitateľnou pečiatkou pošty a zisťovať dátum podania odvolania na pošte.

Odvolanie podal opatrovník po márnom uplynutí odvolacej lehoty, preto odvolací súd jeho odvolanie ako oneskorene podané podľa § 218 ods. 1 písm. a/ OSP odmietol.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1, § 146

ods. 1 písm. c/ OSP (per analogiam) s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov odvolacieho konania, keďže bolo zastavené.

Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.