

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 6C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6311206877
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tibor Gál
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2012:6311206877.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudcom JUDr. Tiborom Gálom, v právnej veci navrhovateľa Slovenský plynárenský priemysel, a.s., IČO: 35 815 256, so sídlom Mlynské Nivy 44/a, Bratislava, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, proti odporcovi L. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. V. XX/XXXX, V., v konaní zastúpený opatrovníčkou L. B., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Brezno, o zaplatenie 148,98 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n ý zaplatiť navrhovateľovi 148,98 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,71 Eur od 14.12.2010 až do zaplatenia, zo sumy 75,46 Eur od 11.11.2010 až do zaplatenia, zo sumy 62,81 Eur od 08.07.2010 až do zaplatenia a nahradiť mu náklady spojené s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur a trovy konania vo výške 16,50 Eur, spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku, na účet navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXXXXXX a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXXXX, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa v konaní domáhal toho, aby súd uložil odporcovi zaplatiť 148,98 Eur, spolu s 9 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 10,71 Eur od 14.12.2010 až do zaplatenia, zo sumy 75,46 Eur od 11.11.2010 až do zaplatenia, zo sumy 62,81 Eur od 08.07.2010 až do zaplatenia, na tom právnom základe, že navrhovateľ uzavrel s odporcom Zmluvu o dodávke plynu, č. 6101648849 zo dňa 10.06.2008, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal dodávať odporcovi zemný plyn do miesta odberu určeného v zmluve o dodávke plynu za podmienok stanovených zmluvou a obchodnými podmienkami pre opakované dodávky plynu. Odporca sa zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za dodaný zemný plyn. Odporca do dnešného dňa faktúry, ktoré mu vystavil navrhovateľ za spotrebovaný zemný plyn neuhradil.

Okresný súd Brezno v zmysle § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p.") uznesením sp.zn. 6C/63/2012 zo dňa 21.08.2012 ustanovil Jarmilu Hvastovú, tajomníčku Okresného súdu Brezno za opatrovníka odporcovi, nakoľko jeho pobyt nie je známy.

Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, na základe ktorých zistil nasledovný skutkový stav:

Spoločnosť Slovenský plynárenský priemysel, a.s. a odporca uzavreli spolu dňa 10.06.2008 Zmluvu o dodávke plynu č. 6101648849, na základe ktorej sa spoločnosť zaviazala dodávať odporcovi plyn formou opakovaného dodania. Odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi za opakovanú dodávku plynu, cenu stanovenú podľa cenníka navrhovateľa platného v čase dodávky plynu v domácnosti formou mesačných preddavkov. Odporca do dnešného dňa neuhradil za obdobie od 19.06.2009 do 18.06.2010 faktúru č. 7437037826 vo výške 62,81 Eur so splatnosťou 07.07.2010, za obdobie od 19.06.2010 do 23.11.2010 faktúru č. 7411828088 vo výške 10,71 Eur so splatnosťou 13.12.2010 a z dôvodu neplnenia finančných

záväzkov zo strany odporcu a neoprávneného odberu plynu faktúru č. 4900029357 vo výške 75,46 Eur so splatnosťou 10.11.2010.

Podľa § 588 Občianskeho zákonníka z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že odporca využíval služby poskytované navrhovateľom a odoberal plyn, ale za tento nezaplatil, hoci tak bol povinný podľa uzavretej zmluvy. Keďže odporca si svoju zmluvnú povinnosť nesplnil, a za uvedené obdobie navrhovateľovi za poskytnuté služby nezaplatil, rozhodol súd tak, že odporcu na splnenie zmluvnej povinnosti zaviazal a v spojení s § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka priznal navrhovateľovi náhradu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 2,40 Eur.

Keďže odporca sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania, navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 62,81 Eur od 08.07.2010 až do zaplatenia, zo sumy 10,71 Eur od 14.12.2010 až do zaplatenia a 9 % ročne zo sumy 75,46 Eur od 11.11.2010 až do zaplatenia, teda z jednotlivých fakturovaných súm vždy odo dňa nasledujúceho po ich splatnosti. Výška úroku bola v zmysle § 517 ods. 2 O.z. a § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. určená podľa základnej úrokovvej sadzby W. N. V., zvýšenej o 8 percentuálnych bodov.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 142 ods. 1 O.s.p., keď navrhovateľovi, ako v spore úspešnému účastníkovi priznal trovy konania spočívajúce v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 57,62 Eur (2 úkony právnej pomoci po 16,60 Eur - prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu a 2 režijné paušály po 7,41 Eur + 20% DPH) v zmysle vyhlášky č. 655/2004 Z.z.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.