

Súd: Krajský súd Žilina  
Spisová značka: 8Co/446/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5912205591  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Rapčanová  
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2012:5912205591.2

## Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa: Ing. J. J., nar. XX. XX. XXXX, bytom Y. - E., ul. E. č. XX, proti odporcom: 1/ P. O., bytom Y. - E., ul. E. č. XX, 2/ X. O., bytom Y. - E., ul. E. č. XX, 3/ Ing. J. S., bytom Y., ul. B. č. XXXX/XX, o neúplnom podaní, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Ružomberok č. k. 9C/74/2012-37 zo dňa 20. augusta 2012, konania, takto

### rozhodol:

uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením č. k. 9C/74/2012-37 zo dňa 20. 08. 2012 Okresný súd Ružomberok odmietol podanie navrhovateľa doručené tunajšiemu súdu dňa 27. 07. 2012 v znení jeho doplnenia doručeného dňa 17. 08. 2012, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že: „...Dňa 27. 07. 2012 bolo súdu doručené podanie označené ako Sťažnosť na pozemky spolu s jeho doplnením, v ktorom navrhovateľ uviedol: že mu po starom otcovi U. J. pripadli lúky, tzv. „stupy“. Problém však bol potok „Čutkov, zrazu „stupy“ o 100 m nižšie - zem nikoho. Podvodom daroval U. B. dcére P. pole a už je záhrada - ohradené všetko. Jeho dom, konkrétne východná a južná strana je doslova stratená. Keď lopatou na mezaníne odhŕňal sneh, sused X. O. ho okríkol, že to nesmie. Predtým susedka O. každú zimu povolila. Aj preto súd rozhodne, súd vyrieši. Stavebník Ing. J. S. sa pri výkone ŠSD vyjadril, že odkúpenie nie je možné, nakoľko navrhovateľ nemá vysporiadané vlastnícke vzťahy. Preto navrhovateľ žiada dať pozemok do poriadku.

Vzhľadom na skutočnosť, že uvedené podanie nemalo všetky náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v zmysle ust. § 42 ods. 1 a § 79 ods. 1 a 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) uznesením č.k. 9C/74/2012-26 zo dňa 03.08.2012 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od doručenia tohto uznesenia svoje podanie opravil a doplnil, a to a to riadne označil účastníkov konania, ktorí majú vystupovať na strane odporcu, pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúceho jeho nárok, označil dôkazy na podporu svojich tvrdení, k návrhu pripojil listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva a riadne sformuloval petit návrhu s poučením, že v opačnom prípade súd jeho podanie odmietne. Zároveň bol navrhovateľ vyzvaný, aby opravený návrh spolu s prílohami predložil súdu písomne s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis aj s prílohami a zároveň predložil súdu aj taký počet rovnopisov pôvodného návrhu a jeho doplnenia spolu s prílohami, aby každý z ostatných účastníkov dostal jeden rovnopis s prílohami. Konkrétne boli vady podania a spôsob ich odstránenia špecifikované v odôvodnení rozhodnutia súdu. Uznesenie, v ktorom bol navrhovateľ poučený aj o následkoch v zmysle ust. § 43 ods. 2 O. s. p., si prevzal dňa 09.08.2012.

Dňa 17.08.2012 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, v ktorom ako odporcov označil P. a X. O. a Ing. J. S., „ohľadom preskúmania pozemku na základe práva na súdnu ochranu, ako to umožňuje zákon č. 83/1990 Z.z., § 15 o združovaní občanov“. V podaní uviedol, že na ulici Čutkovská odpradávná tiekol potok Čutkov. Až v roku 1930 sa potok odrazil o cca. 100 metrov a postupne vznikali domy, ohrady pri

novom potoku (cieľová fotografia, že cca. 25 ľudí a v pozadí pán farár kopú zemiaky). Bývalé lesy prešli na druhú stranu, nastúpilo farské územie - rok 1930-45. A potom nastúpilo znárodnenie - polia nikoho. V roku 2005-6 si suseda P. O. si privlastnila cca. 1.150 metrov pôdy. U. B. podvodom dal akože dcére P. O. dar (výpis z katastra nehnuteľností, parc. Č. 14004, výmera 521 m<sup>2</sup>). Tzv. „stupy“ - 50 metrov od domu, tam chodil navrhovateľ kosiť, hrabať a na batôžkoch nosiť. A teraz hotovo - noví páni prichádzajú. On má o pozemku toto: „Žilina 29.dec.1979 vybavuje: Lasička“, že zobrali 4,2 m<sup>2</sup> „0,40 Kčs za 1 m<sup>2</sup> vykupovanej plochy pozemku“. Ani na základe tohto podania (ani z jeho príloh) nie je možné ustáliť, čo má byť predmetom konania, keď z podaní navrhovateľa jasne, určito a zrozumiteľne nevyplýva, čoho sa navrhovateľ vlastne domáha a ako navrhuje, aby súd rozhodol....“.

S poukazom na uvedené a pri aplikácii ust. § 42 ods. 3 a § 43 ods. 1, 2, 3 O. s. p. prvostupňový súd konštatoval, že navrhovateľ svoje neúplné podanie, nespĺňajúce zákonom predpísané obsahové i formálne náležitosti, požadovaným spôsobom nedoplnil a ani neopravil, hoci na to bol vyzvaný - uznesením súdu a bol poučený aj o následkoch nedoplnenia podania. S poukazom na uvedené preto okresný súd rozhodol tak, že podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť svojím obsahom návrhom na začatie konania, odmietol.

Proti vyššie uvedenému uzneseniu podal navrhovateľ odvolanie, vychádzajúc z obsahu ktorého odvolací súd žiadal, aby napadnuté uznesenie okresného súdu zrušil.

Krajský súd, ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O. s. p.), po zistení, že odvolanie podal včas účastník konania (§ 204 ods. 1, § 201 O. s. p.), proti rozhodnutiu, ktoré možno napadnúť týmto opravným prostriedkom (§ 201 O. s. p.), pričom podanie opravného prostriedku nie je vylúčené podľa § 202 O. s. p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.), preskúmal rozhodnutie v napadnutom rozsahu a z dôvodov uvedených v odvolaní (§ 212 ods. 1 O. s. p.) a uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil a to z nasledovných dôvodov:

Po preskúmaní obsahu spisu odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné. Oboznámia sa s obsahom jeho podaní nachádzajúcich sa v spisovom materiáli bol aj odvolací súd toho názoru, že prvostupňový súd postupoval vo veci správne, keď navrhovateľa vyzval na odstránenie väd podania, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania a následne správne toto odmietol po tom, ako na výzvu súdu nereagoval zákonom požadovaným spôsobom. Vzhľadom na uvedené konštatovanie, a preto lebo sa odvolací súd v celom rozsahu stotožnil s dôvodmi napadnutého rozhodnutia, toto ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. potvrdil.

Navrhovateľovi však uvedená skutočnosť nebráni, pokiaľ to považuje za potrebné na ochranu svojich, aby sa týchto domáhal opätovne riadnym návrhom na začatie konania na príslušnom súde.

Toto rozhodnutie odvolacieho súdu bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.