

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Co/605/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1511221656  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Šramková  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1511221656.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., Bratislava, Údernícka 5, zastúpená spoločnosťou Tomáš Kušnír, s. r. o., Bratislava, Údernícka č. 5 proti odporcovi: S. N., N., B. Č.. XX, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Prešov, Važecká č. 16, zastúpený JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom, Svidník, Ul. Sov. hrdinov č. 163/66, o zaplatenie 101,47 Eur a príslušenstvo, na odvolanie vedľajšieho účastníka proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V č. k. 27. Ro 1302/2011 - 29 zo dňa 10.7.2012 rozhodol

### rozhodol:

Uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti sa **p o t v r d z u j e**.

Navrhovateľovi sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zastavil konanie. Žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania. Zároveň navrhovateľovi priznal vrátenie súdneho poplatku vo výške 9,87 Eur.

Rozhodol tak z dôvodu, že navrhovateľ vzal návrh späť a žiadal konanie zastaviť. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. c) veta prvá O. s. p..

Proti tomuto uzneseniu v časti nepriznania trov vedľajšiemu účastníkovi včas prostredníctvom právneho zástupcu podal odvolanie vedľajší účastník.

V odôvodnení odvolania poukázal na to, že pri rozhodovaní o trovách konania mal súd postupovať podľa § 151 ods. 4 O. s. p. a následne podľa § 146 ods. 2 O. s. p..

Vo svojom odvolaní k odôvodneniu rozhodnutia napadnutého uznesenia poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15 Co 92/2012 z 10.5.2012, 17 Co 87/2012 z 25.4.2012, 41 Co 99/2012 z 27.6.2012, Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1 Co 367/2012 z 14.3.2012, 5 Co 102/2012 z 19.4.2012, 9 Co 96/2012 z 24.5.2012, Krajského súdu v Prešove sp. zn. 1 Co 27/2012 z 30.5.2012, 2 Co 16/2012 z 23.2.2012, 3 Co 26/2012 z 23.5.2012, 5 Co 63/2012 z 22.5.2012, 6 Co 16/2012 z 31.5.2012, 7 Co 36/2012 z 21.6.2012, 8 Co 21/2012 z 21.5.2012, 9 Co 37/2012 z 16.5.2012, 11 Co 37/2012 z 7.6.2012, 12 Co 9/2012 z 29.5.2012, 16 Co 33/2012 z 16.4.2012, 17 Co 60/2012 z 15.5.2012, 18 Co 16/2012 z 23.2.2012, 19 Co 13/2012 z 3.4.2012, 9 Co 33/2012 z 25.4.2012 a 9 Co 59/2012 z 30.4.2012.

Žiadal, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvého stupňa v napadnutej časti a priznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov celého konania.

Trovy konania vyčíslil za dva úkony, prevzatie a prípravu zastúpenia vrátane prvej porady a za odvolanie v celkovej výške 48,19 Eur.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Odvolačný súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O. s. p., preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo podľa § 212 ods. 1 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Navrhovateľ sa svojim žalobným návrhom zo dňa 18.10.2011 domáhal vydania platobného rozkazu s odôvodnením, že odporkyňa neuhradila faktúru za odber plynu a to za mesiac marec 2009 a mesiac marec 2010 v celkovej výške 101,47 Eur. Požadoval aj úroky z omeškania vo výške 9,5 % ročne z dlžnej sumy a trovy konania.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz dňa 24.10.2012.

Dňa 31.1. 2012 podaním zo dňa 24.1.2012 oznámil vedľajší účastník vstup do konania. Žiadal o doručenie návrhu na začatie konania a súčasne navrhol priznať trovy mu konania. K žiadosti pripojil kópiu plnej moci zo dňa 20.1.2012.

Uznesením zo dňa 27.2.2012 súd platobný rozkaz zrušil z dôvodu, že sa tento nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Dňa 2.4.2012 podaním zo dňa 29.3.2012 navrhovateľ vzal návrh späť v celom rozsahu.

Podľa § 93 ods. 2 O. s. p. ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu.

Podľa § 93 ods. 4 O. s. p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba. Ak jeho úkony odporujú úkonom účastníka, ktorého v konaní podporuje, posúdi ich súd po uvážení všetkých okolností.

Podľa § 93 ods. 3 O. s. p. do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účasti súd rozhodne len na návrh.

Z konania je zrejmé, že vedľajší účastník vstúpil do konania z vlastného podnetu, a to písomným oznámením zo dňa 30.1.2012.

Vedľajší účastník vo svojom odvolaní poukazuje na nesprávnosť rozhodnutia, pokiaľ ide o nepriznanie mu trov konania a následne poukazuje na rozhodnutia iných odvolacích súdov v Slovenskej republike a domáha sa zmeny rozhodnutia v tejto časti.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Z konania je nesporné, že navrhovateľ vzal návrh späť.

Pri posudzovaní trov konania, ktoré mali vzniknúť vedľajšiemu účastníkovi odvolací súd prihliadol na úkony, ktoré boli vykonané právnym zástupcom vedľajšieho účastníka konania.

Vedľajší účastník zahlásil vstup do konania dňa 30.1.2012, ku ktorému oznámeniu pripojil fotokópiu plnej moci udelenú advokátovi zo dňa 20.1.2012. V čase jeho zahlásenia vstupu do konania nemal vedľajší účastník žiadne vedomosti do akého konania vstupuje a to z dôvodu, že súčasťou jeho oznámenia vstupu bola aj žiadosť voči súdu, aby zaslal žalobný návrh a prílohy tohto návrhu. Vedľajší účastník okrem zahlásenia vstupu do konania, žiadosti o zaslanie návrhu a jeho príloh a žiadosti o priznanie trov konania nevykonával žiadne úkony v zmysle vyhl. č. 655/2004 Z. z.

Podľa § 14 ods. 1 písm. a) vyhl. č. 655/2004 Z. z. odmena vo výške základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za tieto úkony právnej služby :

a) prevzatie a príprava zastúpenia alebo obhajoby vrátane prvej porady s klientom.

Z úkonu vedľajšieho účastníka a to z podania zo dňa 30.1.2012 vyplýva, že vedľajší účastník vstupoval do konania v čase, kedy nemal vedomosti o obsahu žalobného návrhu, teda čoho sa navrhovateľ vo svojom žalobnom návrhu domáha. Preto pri udeľovaní plnej moci zo dňa 20.1.2012 nemohol vedľajší účastník advokátovi poskytnúť žiadne informácie o konaní, o žalobnom návrhu. Samotné prevzatie zastupovania advokátom bez toho, aby mu boli poskytnuté akékoľvek informácie o konaní nie je možné považovať za úkon právnej pomoci v zmysle vyššie uvedenej citovanej vyhlášky a tým ani za účelne vynaložené trovy konania na uplatňovanie, alebo bránenie práva.

Odvolačný súd sa preto stotožnil s rozhodnutím súdu prvého stupňa. Poukazuje však, že nesprávne rozhodol o trovách konania podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p.. Odvolačný súd preto napravil toto pochybenie a rozhodol o trovách vedľajšieho účastníka podľa § 146 ods. 2, veta prvá O. s. p.. Vzhľadom na to, že vedľajšiemu účastníkovi trovy konania - trovy právneho zastúpenia nevznikli, tieto nemohol priznať.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa preto podľa § 219 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Odvolačný súd na záver dodáva, že je všeobecne známe, že vedľajší účastník informácie o tom, či sú vedené konania podľa právnych predpisov o spotrebiteľských zmluvách zistil len na základe jeho žiadosti podľa zákona č. 211/2000 Z. z. o slobodnom prístupe k informáciám, keď mu boli súdmi zaslané zoznamy týchto konaní. Podľa týchto zoznamov boli uvedené iba spisové značky konaní, účastníci konania. Preto udelenie plnej moci právnomu zástupcovi iba na základe takejto informácie (ktorú vedľajší účastník získal bez akéhokoľvek jeho bližšieho pričinenia) nie je a ani nemôže byť právnym úkonom v zmysle § 14 ods. 1, písm. c) vyhl. č. 655/2004 Z. z..

O trovách odvolacieho konania rozhodol podľa § 224 a § 142 ods. 1 O. s. p.. Navrhovateľ mal v odvolacom konaní úspech, trovy mu však nevznikli, preto odvolačný súd vyslovil, že sa mu trovy odvolacieho konania nepriznávajú.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.