

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 13P/78/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2212218568  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Móroczová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2012:2212218568.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou Mgr. Annou Móroczovou vo veci starostlivosti súdu o malol. dieťa: M. P., G.. XX.XX.XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Dunajskej Strede, dieťa rodičov: matka - W. P., P. V., G.. XX.XX.XXXX, K. I. F. XXX/XX, J. C. - P. a otec - G.. N. P.Ó., G.. XX.XX.XXXX, J.. XX.XX.XXXX, o schválenie právneho úkonu takto

### rozhodol:

Súd v mene maloletého dediča: M. P., G.. XX.XX.XXXX s c h v a ľ u j e dedičskú dohodu uzavretú dňa XX.XX.XXXX na Notárskom úrade JUDr. Rudolfa Durdíka v dedičskej veci po neb. N. P., zomr. XX.XX.XXXX, sp. zn. 4D 73/2012, Dnot 107/2012.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Notár - súdny kominár JUDr. Rudolf Durdík dňa 11.10.2012 podal na tunajšom súde podnet na začatie konania o schválenie dedičskej dohody uzavretej v dedičskej veci po neb. N. P., J.. V.Q. XX.XX.XXXX v mene malol. dediča M. P..

Súd uznesením zo dňa 29.10.2012, č.k. 13P 78/2012-8 s poukazom na ustanovenie § 81 ods. 1 O.s.p. začal konanie o schválenie dedičskej dohody.

Matka malol. dediča bola na pojednávanie riadne a včas predvolaná, napriek tomu sa pojednávania nezúčastnila a svoju neúčasť ani neospravedlnila. Vzhľadom na to, že matka malol. dediča sa na pojednávanie nedostavila a svoju neúčasť neospravedlnila, súd s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s dedičským spisom 4D 73/2012, Dnot 107/2012 a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Na Notárskom úrade JUDr. Rudolfa Durdíka pod spisovou značkou 4D 73/2012, Dnot 107/2012 prebieha dedičské konanie vo veci prejednávania dedičstva po neb. N. P., J.. V. XX.XX.XXXX. Podľa zápisnice spísanej na Notárskom úrade JUDr. Rudolfa Durdíka bolo zistené, že predmetom dedičstva sú aktíva a to nehnuteľnosti, v obci J. C., kat. územie P., a to rodinný dom súp. č. 338 na parc. č. 182/1, zastavané plochy a nádvoria vo výmere 363 m<sup>2</sup> na parc. č. 182/1 a záhrady vo výmere 51 m<sup>2</sup> na parc. č. 183/1, vedené na LV č. XXX, v podiele 1/2. Čistá hodnota dedičstva bola ustálená v sume 17.500,- eur. Dňa 03.10.2012 účastníci konania ohľadom prevzatia dedičstva uzavreli medzi sebou dohodu, podľa ktorej, celé dedičstvo preberie malol. dedič M. P. bez poskytnutia výplaty ostatným dedičom.

Kolízna opatrovníčka malol. dediča na pojednávaní dňa 30.11.2012 uviedla, že bola prítomná na dedičskom pojednávaní po neb. N. P.Ó., ktoré prebiehalo na notárskom úrade JUDr. Rudolfa Durdíka. Na dedičské pojednávanie sa dostavili tiež plnoletí dedičia, matka malol. dediča W. P. a ďalší dvaja súrodenci. Bol stanovený predmet dedičstva a to rodinný dom a príslušné pozemky v podiele 1/2 a jeho hodnota ustálená na základe dohody dedičov v sume 17.500,- eur. Okrem toho iný majetok do dedičstva pojatý nebol. Súdny komisár účastníkov oboznámil s tým, že na nehnuteľnostiach viaznu ťarchy, ktoré sú zaevidované na liste vlastníctva. Do dedičstva však z titulu ťarch dovtedy žiadne pohľadávky prihlásené neboli. Na dedičskom pojednávaní sa zriekli dedičia svojho dedičského podielu v prospech malol. dediča M. P. tak, že celé dedičstvo preberie malol. dedič bez výplaty. Vzhľadom na uvedené kolízna opatrovníčka navrhla súdu, aby v mene malol. dediča bola dedičská dohoda uzavretá na notárskom úrade schválená.

Podľa § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa § 193 O.s.p. ustanovenia § 176 až 180 platia obdobne.

Vzhľadom na to, že malol. dedič na základe navrhutej dohody preberá z dedičstva viac než činí jeho zákonný podiel, teda nie je ukrátený na svojich právach, preto súd podľa § 179 O.s.p. túto dedičskú dohodu schválil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; 31) ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, trovy výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí, sumy uložené ochrannými opatreniami v trestnom konaní, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2 O.s.p.).