

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/70/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8412203283
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2012:8412203283.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Kežmarku - samosudkyňa JUDr. Erika Borovská, v právnej veci žalobcu SPP - distribúcia, a. s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, Bratislava, IČO 35 910 739, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Gallo, s. r. o., so sídlom Martin, Jilemnického 30, IČO: 36 715 352, proti žalovanému G., nar. X.X.XXXX, bytom T., štátnemu občanovi SR, toho času na neznámom mieste, zastúpenému Mgr. Ivetou Tarhajovou, vyššou súdnou úradníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 90,13 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 90,13 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne od 11.9.2012 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok zo dňa 17.4.2012 sp. zn. 3Ro 139/2012 - 13 z r u š u j e.

IV. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 58,16 eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátka kancelária Gallo, s.r.o., Jilemnického 30, Martin, IČO: 36 715 352, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou podanou na tunajší súd dňa 17.4.2012 domáhal na žalovanom titulom náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ako aj náhrady nákladov spojených s jeho zisťovaním, zaplatenia 90,13 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne od 28.4.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žiadal, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnil tvrdeniami, že v období od 11.1.2010 do 17.3.2010 dochádzalo na odbernom mieste G., ktoré je miestom trvalého bydliska žalovaného, k odberu zemného plynu bez zmluvy. Takýto odber je v zmysle ustanovenia § 59 Zákona o energetike č. 656/2004 Z. z. považovaný za neoprávnený odber plynu. V takomto prípade Zákon o energetike ukladá odberateľovi povinnosť uhradiť prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu spôsobenú neoprávneným odberom. V danej veci škodu, ktorá mu vznikla, vyčíslil v súlade s Vyhláškou č. 155/2005 Z. z. na sumu 90,13 eur. Na túto sumu žalovanému dňa 31.3.2010 vystavil faktúru č. 9000083059 zo dňa 31.3.2010 splatnú dňa 27.4.2010. Žalovaný faktúru doposiaľ neuhradil. Spolu so zaplatením škody sa žalobou domáha na žalovanom aj zákonných úrokov z omeškania tak, ako ich špecifikoval v petite žaloby.

Spolu so žalobou predložil súdu listinné dôkazy, a to faktúru č. 9000083059 zo dňa 31.3.2010, výpočet škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu - kategória Obyvateľstvo zo dňa 31.3.2010, montážny list meradla č. 1100068495 a podanie adresované žalovanému označené ako „Vyfakturovanie škody spôsobenej neoprávneným odberom zemného plynu“ zo dňa 31.3.2010.

Dňa 17.4.2012 súd vydal vo veci platobný rozkaz, sp. zn. 3Ro/139/2012-13, ktorým uložil žalovanému povinnosti v súlade so žalobnou žiadosťou. Tento platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk tak, ako to predpokladá ustanovenie § 173 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Podľa výpisu z Registra obyvateľov SR zo dňa 27.6.2012, správy mesta Kežmarok zo dňa 20.4.2012 a správy OR PZ Kežmarok zo dňa 25.4.2012 žalovaný bol k trvalému pobytu na adrese T., prihlásený k trvalému pobytu od 4.3.1980 do 11.6.2012, odkedy je hlásený ako bezdomovec v meste T.. Z adresy G., T., sa odsťahoval cca. v apríli 2011. Keďže miesto súčasného pobytu žalovaného sa súdu nepodarilo zistiť, uznesením zo dňa 17.10.2012, sp. zn. 4C 70/2012-32 súd žalovanému podľa § 29 ods. 2 a ods. 6 Občianskeho súdneho poriadku ustanovil žalovanému pre toto konanie opatrovníka v osobe vyššej súdnej úradníčky tunajšieho súdu.

Súd vec prejednal a rozhodol na pojednávaní konanom dňa 30.11.2012 v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu a opatrovníčky žalovaného, ktorí boli na pojednávanie riadne a včas predvolaní. Právny zástupca žalobcu svoju neúčasť ospravedlnil dôvodom zbytočného navyšovania trov právneho zastúpenia. Žiadal, aby súd rozhodol na základe predložených listinných dôkazov a žalobe v celom rozsahu vyhovel. Opatrovníčka žalovaného svoju neúčasť neospravedlnila, o odročenie pojednávania nepožiadala.

Podľa § 80 písm. b) Občianskeho súdneho poriadku návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo o splnení povinností, ktorá vyplýva zo zákona, z právneho vzťahu alebo porušenia práva.

Podľa § 59 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z o energetike a o zmene niektorých zákonov v znení neskorších predpisov účinného do 31.8.2012 (ďalej len „Zákon o energetike“) neoprávneným odberom plynu je odber bez uzavretej zmluvy alebo v rozpore s uzavretou zmluvou.

Podľa § 59 ods. 2 Zákona o energetike odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete škodu, ak vznikla. Odberateľ, ktorý neoprávnené odoberal plyn, je povinný uhradiť spolu so škodou aj ušlý zisk dodávateľovi plynu, prevádzkovateľovi prepravnej siete a prevádzkovateľovi distribučnej siete.

Podľa § 59 ods. 3 Zákona o energetike spôsob výpočtu škody neoprávneným odberom plynu ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo.

Právnym predpisom upravujúcim spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu účinným od 1.5.2005 do 1.9.2012 bola Vyhláška ministerstva hospodárstva SR č. 155/2005 Z. z., ktorou sa ustanovoval spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu (ďalej len „Vyhláška“).

Podľa § 1 ods. 9 Vyhlášky k sume vypočítanej podľa odseku 1 sa pripočítajú náklady plynárenského podniku, ktorému vznikli v súvislosti s neoprávneným odberom plynu, najmä náklady plynárenského podniku spojené s dopravou príslušného množstva neoprávnené odobratého plynu do miesta neoprávneného odberu, náklady spojené so zisťovaním neoprávneného odberu plynu a náklady spojené s odstraňovaním jeho následkov.

V danej veci súd oboznámením listinných dôkazov v spise považoval za preukázané, že na odbernom mieste G., na ktorom žalovaný mal prihlásený trvalý pobyt od 4.3.1980 do 11.6.2012 a na ktorom sa aj podľa správy policajných orgánov zdržiaval, došlo v období od 11.1.2010 do 17.3.2010 k odberu zemného plynu bez toho, aby žalovaný mal uzavretú zmluvu. Preto pokiaľ sa žalobca žalobou domáha

náhrady škody spôsobenej neoprávneným odberom plynu, ako aj náhrady nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu plynu, tieto nároky majú svoju oporu vo vyššie citovanej právnej úprave Zákona o energetike a Vyhlášky. Žalobca spolu so žalobou predložil špecifikáciu výpočtu tejto škody za dobu od 11.1.2010 do 17.3.2010 na sumu 19,70 eur (38 m3). V priebehu konania správnosť tohto výpočtu nebola účastníkmi spochybnená. Preto súd žalovaného zaviazal na zaplatenie náhrady škody za neoprávnený odber plynu vo výške 19,70 eur, ako aj nákladov spojených so zisťovaním neoprávneného odberu v celkovej žalobcom požadovanej výške 70,43 eur.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení aj úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z tohto omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 563 Občianskeho zákonníka ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

V prejednávanej veci žalobca sa domáhal na žalovanom zaplatenia úrokov z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 90,13 eur za dobu od 28.4.2010 do zaplatenia. Vychádzajúc z faktúry č. 9000083059 zo dňa 31.3.2010, ktorou žalovanému vyúčtoval náhradu škody za neoprávnený odber plynu, ako aj nákladov spojených s jeho zisťovaním, žalobca požaduje úrok odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti tejto faktúry. Žalobca v konaní nepreukázal, že by čas plnenia predmetného peňažného dlhu bol dohodnutý. Tento čas plnenia nevyplýva ani z právneho predpisu. Preto súd vychádzal zo záveru, že povinnosť žalovaného zaplatiť peňažný dlh vznikla prvého dňa potom, čo ho o plnenie žalobca požiadal (§ 563). Keďže žalobca nepreukázal, že by predmetná faktúra, prípadne písomné podanie zo dňa 31.3.2010, ktorým vyzval žalovaného na úhradu tejto faktúry, sa boli dostali do dispozičnej sféry žalovaného tak, ako to predpokladá ustanovenie § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd za prvú účinnú výzvu žalobcu považoval doručenie žaloby. Preto žalobcovi priznal úrok z omeškania až počnúc dňom 11.9.2012, tzn. dňom nasledujúcim po doručení žaloby. Tento úrok žalovanému súd priznal vo výške 9 %, ktorá zodpovedá výške úrokov stanovenej Nariadením vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného od 1.1.2009 (§ 3).

V prevyšujúcej časti súd žalobu ohľadne príslušenstva zamietol.

Spolu s rozhodnutím vo veci samej súd v súlade s ustanovením § 173 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zrušil platobný rozkaz vydaný vo veci dňa 17.4.2012.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (zásada úspechu v konaní). Žalobca mal neúspech iba v nepatnej časti. Preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnej výške. Tieto trovy predstavujú súdny poplatok za podanú žalobu vo výške 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z dvoch úkonov právnej pomoci (príprava a prevzatie veci, podanie žaloby) pri hodnote jedného úkonu 16,60 eur a dvakrát režijný paušál po 7,63 eur, čo vrátane 20 % DPH predstavuje sumu 58,16 eur.

Poučenie:

O Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove.

O V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

O Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

O Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

O Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).