

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 11Pc/36/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323202624
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viktória Bagala Vrábellová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2023:4323202624.2

Uznesenie

Okresný súd Levice v právnej veci manželov: A. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX a E. B., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX, o rozvod manželstva na návrh manželky, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e.
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na Okresnom súde Levice sa vedie konanie o rozvod manželstva na základe návrhu manželky doručeného súdu dňa 31.07.2023. Podaným návrhom sa manželka zároveň domáhala určenia príspevku na výživu rozvedenej manželky zo strany manžela.
2. Uznesením súdu zo dňa 15.08.2023, č. k. 11Pc/36/2023-14 súd vylúčil na samostatné konanie návrh manželky v časti príspevku na výživu rozvedeného manžela. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 22.08.2023.
3. Dňa 05.09.2023 doručila manželka súdu späťvzatie návrhu, ktorý odôvodnila tým, že po začatí konania došlo k zmiereniu vzťahov s manželom, čím odpadol dôvod na rozvod manželstva a preto podaný návrh berie v celosti späť vrátane časti, ktorej sa domáhala príspevku na výživu rozvedeného manžela. Súčasne manžel, ktorý návrh na rozvod manželstva nepodal doručil súdu dňa 05.09.2023 súhlas so späťvzatím návrhu manželky.
4. Podľa ustanovenia § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Toto zákonné ustanovenie rešpektuje navrhovateľa ako dominus litis a je vyjadrením jeho dispozičného oprávnenia nakladať s konaním alebo jeho predmetom. Samotné späťvzatie je dôvodom pre zastavenie konania, či už celkom alebo čiastočne. K späťvzatiu môže dôjsť v ktoromkoľvek štádiu konania od podania návrhu do právoplatného rozhodnutia vo veci.
6. Podľa § 29 ods. 2 CMP, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
7. Podľa § 29 ods. 3 CMP, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

8. Podľa § 95 ods. 1 CMP, ak navrhovateľ vzal návrh späť, súd konanie nezastaví, ak druhý manžel so späťvzatím návrhu nesúhlasí.

9. Podľa § 95 ods. 2 CMP, súhlas druhého manžela sa nevyžaduje, kým mu návrh na rozvod manželstva nebol doručený.

10. S poukazom na späťvzatie návrhu na rozvod manželstva zo strany manželky a súhlasné stanovisko manžela k späťvzatiu návrhu, súd postupujúc podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení pristúpil k zastaveniu konania.

11. Nezistiac v konaní dôvod, pre ktorý by bolo možné náhradu trov konania priznať niektorému z jeho účastníkov, súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.