

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/124/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711214534
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2012:8711214534.6

Uznesenie

I. Okresný súd Poprad v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35724803, zastúpeného právnym zástupcom TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Údernícka 5, Bratislava, proti žalovanej: E. Š., nar. X.X.XXXX, nap. bytom T., Ž. XXXX/XX, zastúpenej ustanoveným opatrovníkom Y. U. Q., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu T., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42176778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie istiny 412,21 eur s prísl., takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Súd **n a r i a d' u j e** vrátiť žalobcovi zaplatený súdny poplatok za návrh v sume 24,50 eur, po jeho krátení o sumu 6,63 eur a na vrátenie sumy 17,87 eur žalobcovi **u p r a v u j e** Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, P.O.BOX 154, 850 00 Bratislava, v lehote 15 dní od doručenia tohto právoplatného uznesenia.

III. Žiaden z účastníkov konania **n e m á** právo na náhradu trov konania.

IV. Súd náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovanej **n e - p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal na tomto súde dňa 15.11.2011 voči žalovanej žalobu o zaplatenie istiny 412,21 eur spolu so 14 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 325,22 eur od 13.4.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Súd v skrátanom konaní vydal voči žalovanej platobný rozkaz č.k. 12Ro/488/2011-18 dňa 9.1.2012, ktorý bol uznesením zo dňa 27.4.2012 pre jeho nedoručenie žalovanej zrušený a následne bol žalovanej ustanovený opatrovník.

Podaním zo dňa 26.10.2012 vedľajší účastník na strane žalovaného vzniesol námietku premlčania celej uplatňovanej pohľadávky žalobcu.

Následne pred prvým pojednávaním vo veci žalobca dňa 27.11.2012 (faxom, doplneným do troch dní dňa 30.11.2012), vzal žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať náhradu trov konania. Súčasne požiadal o vrátenie súdneho poplatku. Namietal trovy konania vedľajšiemu účastníkovi, nakoľko mu žiadne nevznikli. Uviedol, že cieľom vedľajšieho účastníka je,

okrem iného, kolektívna ochrana spotrebiteľov, zastupovanie spotrebiteľov v občianskom súdnom konaní a vstup do spotrebiteľských sporov v pozícii vedľajšieho účastníka a žalobca nevidí význam v jeho právnom zastúpení, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. Žalobca zastáva názor, že ak sa združenie rozhodne využiť pre zastupovanie v konaniach pomoc advokáta, musí trovy právneho zastúpenia znášať z vlastných prostriedkov. V opačnom prípade jeho konanie vytvára dojem účelovosti. Poukázal na rozhodnutia Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 5Co/26/2012 a sp. zn. 3Cob/259/2011, v ktorom rozhodnutí odvolací súd vzhľadom na skutočnosť, že „...vedľajší účastník vstúpil do konania ako profesná organizácia na ochranu spotrebiteľa z vlastného podnetu (bez toho, aby sa so žalovaným kontaktoval) a splnomocnil právneho zástupcu z radov advokátov, hoci zo samotnej podstaty vedľajšieho účastníka vyplýva, že musí byť schopný konať v mene toho, na strane koho vstupuje do konania, nepovažoval jeho trovy za účelne vynaložené...“. Poukázal tiež na Nález Ústavného súdu SR II. ÚS 78/03, ako aj rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 13Co/36/2012 a 13Co/35/2012, v zmysle ktorých súd považoval trovy vedľajšieho účastníka za neúčelné a „...dôvody hodné osobitného zreteľa vzhľadom na to, že trovy konania v uplatnenej výške zo strany vedľajšieho účastníka nie sú trovami účelne vynaloženými na uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal...“. Žalobca tiež namietal jednotlivé úkony právnej služby uplatnené vedľajším účastníkom. Prevzatie a príprava zastúpenia, vrátane prvej porady s klientom, namietal z dôvodu, že nie je zrejmé, akým spôsobom sa právny zástupca vedľajšieho účastníka oboznámil so spisovým materiálom, keďže advokát nemal vedomosť o predmete sporu. Navyše, vyjadrenia právneho zástupcu vedľajšieho účastníka sú podľa žalobcu zhodné s vyjadreniami v iných konaniach a zdôraznil, že podľa jeho názoru má takéto úkony priority vykonávať samotný vedľajší účastník. Napokon poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 17Co/91/2012, v zmysle ktorého „...paušálny vstup tohto združenia do konaní, v ktorých pre vstup nebol žiadny dôvod, iba zbytočne navyšuje trovy konania, najmä keď sa združenie dalo zastúpiť advokátom a navodzuje dojem, že účelom vstupu nebola ochrana práv konkrétneho spotrebiteľa, ale získanie finančných prostriedkov v podobe náhrady trov právneho zastúpenia...“. Obdobne sa vyjadril aj Okresný súd Bratislava I v rozhodnutí sp. zn. 7C/77/2011, v zmysle ktorého „...nejde ani tak o predmet sporu, ako o trovy právneho zastúpenia za agendu, ktorú by vedľajší účastník vedel účelne zabezpečiť, a pritom cieľom súdnych konaní v takýchto veciach má byť konanie s čo najnižšími nákladmi...“.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O.s.p. súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd I. výrokom tohto uznesenia konanie podľa cit. právnej úpravy zastavil, k čomu sa súhlas žalovaného nevyžaduje, pretože v merite veci sa ešte nepojednávalo.

O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh žalobcovi bolo rozhodnuté II. výrokom uznesenia podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, vrátane zmien, v zmysle ktorých sa poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania sa vráti, ak sa návrh vzal späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Poplatok sa vracia krátený o 1 %, najmenej však o 6,63 eura. Ak sa má vrátiť poplatok, súd zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu, resp. sídla poplatníka, ktorý poplatok vráti.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c/ žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Podľa § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Podľa § 150 ods. 1 O.s.p. ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť.

Podľa § 93 ods. 4, veta prvá a druhá O.s.p. v konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

O náhrade trov konania súd rozhodol III. a IV. výrokom v zmysle citovanej právnej úpravy, keďže žalobca vzal žalobu voči žalovanému v celom rozsahu späť po tom, čo vedľajší účastník úspešne vzniesol námietku premlčania žalovaného nároku. Preto žalobca nemá právo na náhradu trov konania a žalovanému ani žiadne trovy v tomto konaní nevznikli.

Vzhľadom na výsledok tohto sporu v zmysle § 146 ods. 2, veta prvá O.s.p. vedľajší účastník na strane žalovaného má právo na náhradu trov konania, avšak súd pri rozhodovaní o náhrade trov konania musel skúmať aj účelnosť vynaložených trov, najmä pokiaľ ide o trovy právneho zastúpenia. Účelnosť zaplatených trov konania sa síce upravuje len pri ust. § 142 ods. 1 O.s.p., avšak ide o vyjadrenie všeobecného princípu, že právo na náhradu trov je úzko späté s účelnosťou ich vynakladania pri uplatňovaní práva na súdnu ochranu. V danom prípade si vedľajší účastník na strane žalovaného v tomto konaní uplatnil len náhradu trov za trovy právneho zastúpenia spolu v sume 90,02 eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, vyjadrenie zo dňa 26.10.2012). Súd sa pri rozhodovaní o trovách vedľajšieho účastníka plne stotožnil s vyjadrením žalobcu a ním citovanými rozhodnutiami súdov prvého a druhého stupňa a vzhliadol na dôvody osobitného zreteľa v tomto konaní, na základe čoho z dôvodu neúčelnosti trovy vedľajšiemu účastníkovi nepriznal. Je nepochybné, že vedľajší účastník v súdnom konaní má právo dať sa zastúpiť advokátom. Avšak z hľadiska dôvodov osobitného zreteľa bolo potrebné prihliadnuť k tomu, že uvedená procesná situácia, t.j. zastúpenie združenia na ochranu spotrebiteľov právnym zástupcom a nepriznanie trov konania úspešnému vedľajšiemu účastníkovi, sa zjavne často opakuje a uvedenú problematiku už vo svojich rozhodnutiach riešili viaceré sudy prvého aj druhého stupňa. Je potrebné uviesť, že žalovaný sa o tomto konaní reálne ani nedozvedel, keďže žiadnu zásielku v priebehu konania neprevzal a je zastúpený ustanoveným opatrovníkom, a teda vedľajší účastník vstúpil do tohto konania iba z vlastnej iniciatívy. Preto podľa názoru tohto súdu vedľajší účastník ako združenie na ochranu spotrebiteľa musí byť schopný sám konať v prospech žalovaného bez toho, aby bol nútený vyhľadať právnu pomoc advokáta. Pokiaľ vedľajší účastník vstúpil do tohto konania s cieľom ochrany práv žalovaného ako spotrebiteľa a dal sa v tomto konaní zastúpiť advokátom, už vzhľadom na skôr vydané a vyhlásené rozhodnutia súdov vo vyššie uvedených súdnych konaniach a nimi vyslovený názor o neúčelnosti trov právneho zastúpenia si musí trovy vzniknuté v tomto konaní znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia na tomto súde ku Krajskému súdu v Prešove v 3 vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.

1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.) a rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.