

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 30Ps/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123202582
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2023:8123202582.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd A. sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci opatrovanca: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX A., zastúpeného opatrovníkom E. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. X, XXX XX A. o návrhu navrhovateľky F. G. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXXXX A., právne zastúpenej Mgr. Tatianou Frištikovou, so sídlom Murgašova 3, 040 01 Košice o určenie kolízneho opatrovníka takto

rozhodol:

I. Návrh z a m i e t a.

II. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

. Navrhovateľka svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 17.03.2023 žiadala o určenie kolízneho opatrovníka, ktorého úlohou by bolo zastupovanie B. C. v konaní, vedenom na Okresnom súde A. pod sp zn. 30Pc/23/2022 o určenie výživného pre plnoleté dieťa a taktiež na zmenu tohto návrhu o určenie výživného a na pribratie E. C. - otca B. C. ako účastníka do konania.

Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že B. C. bol rozsudkom Okresného súdu A., č.k. 24Ps/10/2015 obmedzený v spôsobilosti na právne úkony a uznesením rovnakého súdu, č.k. 24Ps/10/2015 zo dňa 27.08.2020, mu bol za opatrovníka ustanovený jeho otec E. C..

E. C. ako opatrovník podal návrh na určenie výživného pre B. C. voči matke, s odôvodnením, že B. C. z dôvodu svojho zdravotného stavu nie je schopný sa samostatne živiť. Toto konanie sa vedie na Okresnom súde A. pod sp.zn. 30Pc/23/2022. Konanie doposiaľ nie je právoplatne skončené. V súčasnosti prebieha dokazovanie, či B. C. z dôvodu svojho zdravotného stavu je odkázaný na výživu. Navrhovateľka uvádza, že pokiaľ tomu tak je, sú povinní obaja rodičia, tak navrhovateľka aj opatrovník. V danom konaní podľa navrhovateľky existuje konflikt medzi opatrovníkom B. C. a samotným B., pretože je zároveň otcom a aj povinným z výživného. Kolíziu záujmov medzi opatrovancom a opatrovníkom zintenzívňuje aj fakt, že v predmetnom konaní vyšlo najavo, že opatrovník pravidelne prevádza vysoké sumy z bankového účtu opatrovanca na svoje vlastné účty.

2. B. C., ako opatrovanec, ani opatrovník E. C. s návrhom nesúhlasili.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zápisnicou tunajšieho súdu 30Pc/23/2022, vyjadrením účastníkov konania, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento stav:

4. B. C. bol obmedzený v spôsobilosti na právne úkony rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 24Ps/10/2015 zo dňa 04.05.2018. Za jeho opatrovníka mu bol ustanovený jeho otec E. C., ktorý je povinný ho zastupovať v úkonoch, v ktorých je obmedzený, spravovať jeho majetok, preberať za neho dôchodok, resp. iné dávky a finančnú hotovosť tak, aby neutrpel žiadnu ujmu na svojich právach.

B. C. žije so svojím otcom a starou matkou v jej byte, resp. E. C. býva s B. C. v záhradnej chatke, ktorú upravil na bývanie na H.. B. C. poberá invalidný dôchodok vo výške XXX,XX Eur. Jeho opatrovník poberá dôchodok vo výške XXX,XX Eur, z toho platí výživné 100,00 Eur na obe dcéry, voči ktorým má ešte vyživovaciu povinnosť a jeho matka má dôchodok asi XXX,XX Eur. Pokiaľ otec s B. a jeho starou matkou žijú v byte, hradia si náklady spoločne, pričom za byt uhrádza stará matka 260,00 Eur, stravujú sa spolu. Starostlivosť o B., čo sa týka stravy, prania, ošatenia a podobne zabezpečuje otec, spolu so svojou matkou. B. pomáha otcovi napríklad tým, že robí nákupy, alebo platí šeky. B. na pojednávaní uviedol, že lepšie sa cíti na chatke na H., ale sú tam veľké výdavky na energie. Uviedol, že pravidelne chodí k lekárovi a berie lieky. Matka na výživu B. neprispieva. Má v starostlivosti dve dcéry, pochádzajúce z jej rozvedeného manželstva, na ktoré platí otec výživné vo výške 100,00 Eur mesačne.

5. Navrhovateľka uviedla, že trvá na svojom návrhu a kolízny opatrovník, ktorého žiada ustanoviť do konania č.k. 30Pc/23/2022, by okrem zastupovania B. v danom konaní mal aj rozšíriť návrh voči otcovi E. C., ktorému by malo byť určené výživné pre syna B. a zároveň tento kolízny opatrovník, v konaní o určení výživného, by mal dať návrh na zmenu opatrovníka pre syna B., aby ním nebol jeho otec tak, ako doteraz. Navrhovateľka poukázala nato, že opatrovník – otec voči sebe, ako taktiež povinnej osobe, nikdy návrh na určenie výživného nepodá, tam vidí teda konflikt záujmov.

6. Podľa § 30 Občianskeho zákonníka, ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

7. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

8. Navrhovateľka svoj návrh podala s poukazom nato, že je tu konflikt záujmov medzi opatrovníkom B. C. a samotným B. C.. Argumentovala, že opatrovník - otec B. C. voči sebe nikdy nepodá návrh na určenie výživného. § 30 Občianskeho zákonníka, ktorý citovala navrhovateľka uvádza, že súd ustanoví osobitného zástupcu ak dôjde k stretnutiu záujmov. Súd pri zamietnutí návrhu vychádzal z toho, na rozdiel od Zákona o rodine, kde stačí iba možný konflikt medzi zákonným zástupcom a maloletým dieťaťom, ktorý by eventuálne vznikol v budúcnosti, v tomto prípade, teda pri plnoletých osobách, už konflikt záujmov musí existovať. Až vtedy je možné ustanoviť osobitného zástupcu pre osobu, ktorá nemá plnú spôsobilosť na právne úkony a je plnoletá, teda tak ako v tomto prípade B. C..

V tomto konaní, aj v konaní 30Pc/23/2022 bolo zistené, že B. C., ktorý je obmedzený v spôsobilosti na právne úkony, trvale žije so svojím otcom, či už v byte svojej starej matky, alebo v záhradnej chatke, ktorú otec prispôbil takmer na celoročné bývanie. Hoci B. C. so svojím otcom žije u starej matky, stará matka nemá vyživovaciu povinnosť k B. C.. Obaja, B. aj jeho otec, tak majú povinnosť podieľať sa na nákladoch na bývanie a samozrejme B. si má zabezpečovať stravu, ošatenie a ďalšie potreby. Opatrovník zároveň má ešte dve vyživovacie povinnosti a tieto si plní. Taktiež bolo preukázané, že B. poberá invalidný dôchodok vo výške 210,00 Eur. Samotné zisťovanie a dokazovanie, či B. je schopný sám sa živiť bude ešte predmetom dokazovania. Nepochybne však bolo doteraz zistené, že finančné prostriedky, ktoré B. mesačne získava z čiastočného invalidného dôchodku, nepostačujú na krytie jeho základných potrieb, pretože len podiel na bývaní v byte u starej matky, je takmer 90,00 Eur, pričom na celomesačnú stravu mu tak ostane aj po zvýšení invalidného dôchodku asi XXX,XX Eur. Pričom nijako nie sú pokryté ďalšie potreby B., či už vo vzťahu k zdravotným potrebám, oblečenia, hygieny, cestovaniu a podobne. Všetko toto zabezpečuje otec zo svojich prostriedkov, prípadne z úspor B.. Je teda zrejmé, že súd ako predbežnú otázku teda zistil, že otec si svoj diel vyživovacej povinnosti, či už vo forme osobnej starostlivosti, alebo formou úhrad potrieb B. plní. Konflikt záujmov, teda to, žeby tu bola potreba určovať výživné aj vo vzťahu k otcovi a tento by úmyselne na seba takýto návrh nepodával, ale naopak podáva ho vo vzťahu k matke, súd nezistil.

Pokiaľ tu teda samotná existencia konfliktu nie je preukázaná, pri osobách plnoletých nie je ani dôvod ustanovovať osobitného zástupcu – kolízneho opatrovníka. Súd preto návrh matky na ustanovenie kolízneho opatrovníka a jeho povinnosti rozšíriť návrh na určenie povinnosti platiť výživné aj otcovi zamietol. V samotnom konaní o určení výživného voči matke, súd zistí, či sú na strane B. možnosti a schopnosti určitým spôsobom si privyrábať a pokiaľ áno, do akej miery je schopný hradiť si svoje náklady a následne prípadne súd určí vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k matke.

Čo sa týka ďalšieho návrhu, ktorý matka mala, súd uvádza, že nie je oprávnenie kolízneho opatrovníka podávať návrhy a teda ani návrh na zmenu opatrovníka. Tu súd uvádza, že pokiaľ ktokoľvek kto má

na veci záujem, má pocit, že ustanovený opatrovník si svoje povinnosti neplní, môže dať návrh na jeho zmenu. Nie je potrebné ustanovovať akéhokoľvek osobitného opatrovníka, ktorý by takýto návrh podal. Teda vzhľadom na vyššie uvedené návrh navrhovateľky aj v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu (Okresný súd Prešov) na

Krajský súd v Prešove, písomne v troch jeho vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov. (§ 62 ods. 3 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).