

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 10C/92/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8812201579
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 11. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Varga
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2012:8812201579.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou, samosudcom JUDr. Vladimírom Vargom v právnej veci žalobcu: JUDr. Ján Ninčák, so sídlom Mierová 2529/87, Humenné, správca konkurznej podstaty úpadcu Mestský bytový podnik, a.s., v konkurze, IČO: 36 473 243, Mlynská 1480, Vranov nad Topľou, právne zastúpeného ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA JUDr. Peter Szárszoi, s.r.o., IČO: 47 236 183, Štefánikova 8, 071 01 Michalovce, proti žalovanému: Y. R., V. XX.X.XXXX, P. XXXX/XX, L. V. B., štátny občan SR, zast. opatrovníčkou Máriou Birnsteinovou, súdnou tajomníčkou Okresného súdu Humenné, o zaplatenie 730,77 eur s príslušenstvom takto:

rozhodol:

Súd zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Vranov nad Topľou č.k. 9Ro/109/2012-15 zo dňa 13.2.2012.

Súd žalobu zamietá .

Účastníkom náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 2.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 730,77 eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca v postavení prenajímateľa a žalovaný v postavení nájomcu uzatvorili zmluvu o nájme bytu, na základe ktorej sa žalobca zaviazal žalovanému prenajať byt a žalovaný sa zaviazal žalobcovi uhrádzať nájomné a náklady za služby súvisiace s nájmom. Žalovaný neuhradil žalobcovi nedoplatok za služby súvisiace s užívaním bytu. Z dôvodu neplnenia zmluvných záväzkov sa žalovaný dostal do omeškania s platením zmluvne dohodnutého plnenia a doposiaľ neuhradil dlžný nedoplatok vo výške 730,77 eur. Nedoplatok žalobca vyúčtoval žalovanému upomienkami s číslom pasportu C.-XXX-XXX-D.. Žalobca si uplatňuje aj poplatok z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády SR č. 87/1995 Z.z..

Žalobca ako prílohu k žalobe predložil upomienku s číslom pasportu C.-XXX-XXX-D..

V predmetnej právnej veci súd dňa 13.2.2012 vydal platobný rozkaz č. k. 9Ro/109/2012-15, vzhľadom k tomu, že sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz do vlastných rúk a preto súd v zmysle § 173 ods. 2 O.s.p. platobný rozkaz zrušil.

Uznesením zo dňa 26.10.2012 pod č.k. 10C/92/2012-33 súd ustanovil žalovanému opatrovníčku - súdnu tajomníčku Okresného súdu Humenné, Máriu Birnsteinovú.

Opatrovníčka žalovaného sa k žalobe vyjadrila, že necháva rozhodnutie na zvážení súdu a vzniesla námietku premlčania.

Súd vo veci vykonal dokazovanie v súlade s ustanovením § 129 ods. 1 OSP tak, že bol prečítaný podstatný obsah listín: povolenie na uzatvorenie nájomnej zmluvy zo dňa 15.1.1998, vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za 1.1.2002 - 31.7.2002, vyúčtovanie za obdobie 1.7.2001 - 31.12.2001, podpisové listiny, upomienka zo dňa 2.12.2011.

Predmetom vymáhaného nároku boli nedoplatky za služby súvisiace s užívaním bytu - pravidelné bežné mesačné úhrady nájomného a súvisiacich služieb a neuhradené záväzky plynuce z ročného vyúčtovania za rok 2002 a 2003 - pričom s poukazom na § 697 OZ, najneskôr splatný z nich bol splatný dňa 10.8.2002 (ročné vyúčtovanie nákladov za služby spojené s bývaním za rok 2002 na dátume najneskôr splatnej úhrady za užívanie bytu nemá žiadny vplyv).

Žalobca sa žalobou doručenou súdu 2.2.2012 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 730,77 eur s prislúšenstvom a náhrady trov konania.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Ustanovenie § 101 OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343973&FragmentId2=3343974>> upravuje všeobecnú premlčaciu dobu, ktorá platí vo všetkých prípadoch, pokiaľ zákon pre jednotlivé práva neustanovuje osobitnú (kratšiu alebo dlhšiu) premlčaciu dobu (pozri § 102 a nasl. OZ <<http://www.epi.sk/Main/Default.aspx?Template=~/Main/TArticles.ascx&phContent=~/ZzSR/ShowRule.ascx&RuleId=0&FragmentId1=3343975&FragmentId2=3343996>>). Všeobecnú premlčaciu dobu ustanovuje zákon v dĺžke 3 rokov. Trojročná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz. Za tento deň sa všeobecne považuje deň, keď sa právo mohlo po prvý raz uplatniť na súde, teda akonáhle mohla byť dôvodne podaná žaloba (actio nata).

Pri určení momentu, kedy sa právo mohlo vykonať po prvý raz súd poukazuje na splatnosť najneskôr splatného plnenia 10.8.2002 - nasledujúci deň je dňom, kedy sa právo na jej zaplatenie mohlo uplatniť prvý raz. Žaloba bola súdu doručená dňa 2.2.2012 - teda nesporne po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

Nakoľko opatrovníčka žalovaného vzniesla námietku premlčania voči uplatnenému nároku žalobcu, súd tejto námietke vyhovel a posúdil nárok ako premlčaný - žalobu žalobcu zamietol.

Podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalovaný (v konaní úspešný) nesplnil podmienku pre priznanie nároku a pre absenciu návrhu na takéto priznanie (§ 151 ods. 1, veta prvá OSP) mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Vranov nad Topľou (§ 204 ods.1 OSP).

Podľa ust. §-u 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa ust. §-u 205 ods. 2 OSP, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ust. §-u 205 ods. 3 OSP, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa ust. §-u 251 ods. 1 OSP, Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.